

**FRANCE – LIBAN
ANNIVERSAIRE DES 20 ANS DU PHC CEDRE**

Impact scientifique du programme (2006-2015)

MESRI-DAEI / MEAE

2018

<http://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr>

PRÉSENTATION GÉNÉRALE DU PROGRAMME

L'objectif de ce programme est de développer les échanges scientifiques et technologiques d'excellence entre laboratoires des deux pays, en favorisant les nouvelles coopérations et la participation de jeunes chercheurs et doctorants.

Création : 1995

Budget total (France + Liban) : environ 330 000 € / an

>> dont financement par la France : 190 000 € / an*

>> dont financement par le Liban : 140 000 € / an

Nombre de nouveaux projets financés chaque année : environ 17

Durant la période 2006-2015 :

560 projets soumis

167 projets financés

SOURCES DES DONNEES

Campus France

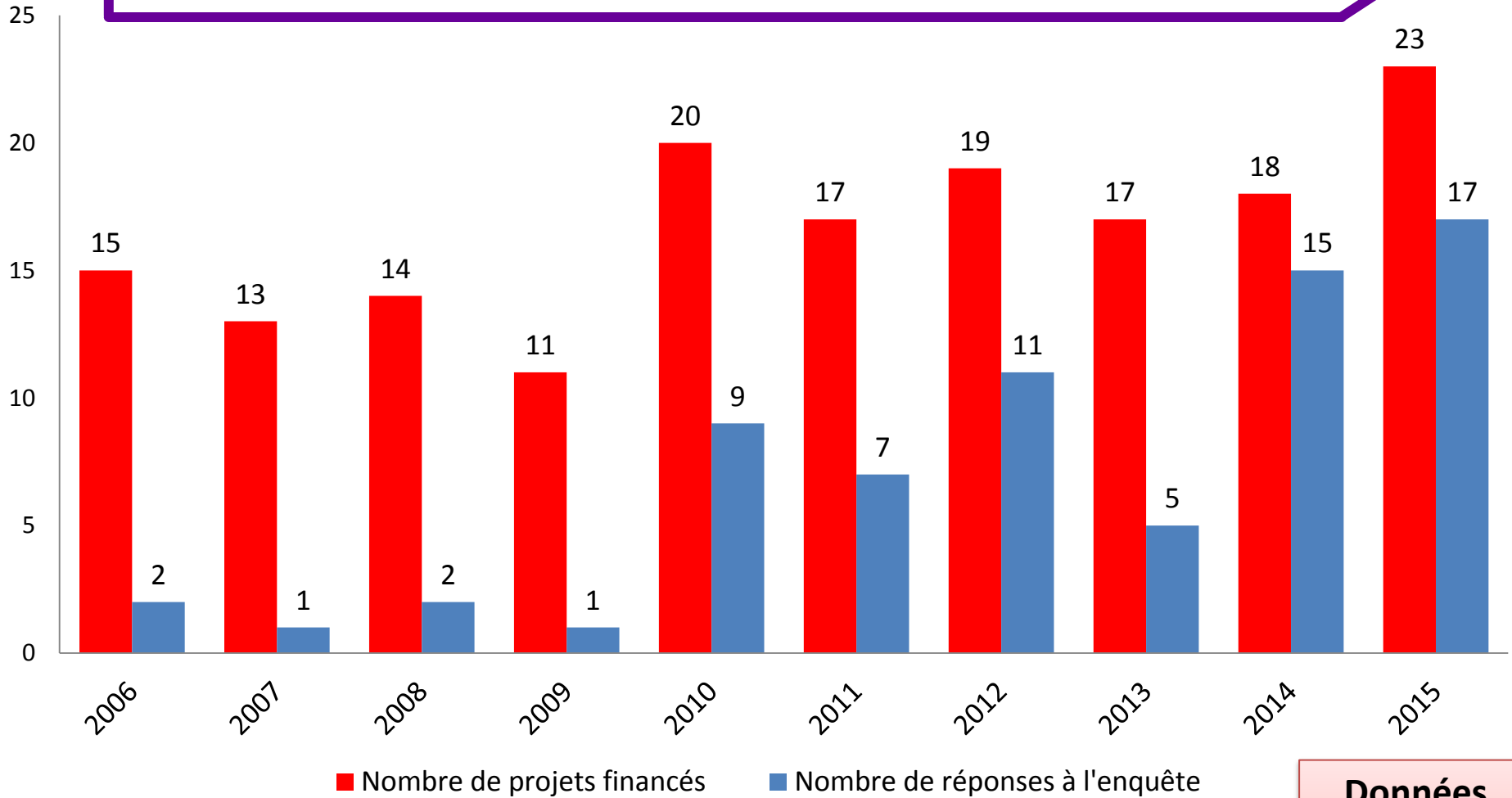
- Informations sur les candidatures au PHC Cèdre
- Liste des mobilités (de la France vers le Liban)

Enquête *(conduite par le MESRI et le MEAE)*

- Cible : Porteurs des projets sélectionnés entre 2006 et 2015
- **Durée de l'enquête : 5 semaines de août à septembre 2016**
- **42%** de taux de réponse *(70 réponses pour 167 projets financés)*

REPONSES A L'ENQUETE

Taux moyen de réponse à l'enquête : **42 % (70 réponses)**



**Données
Campus
France &
enquête**

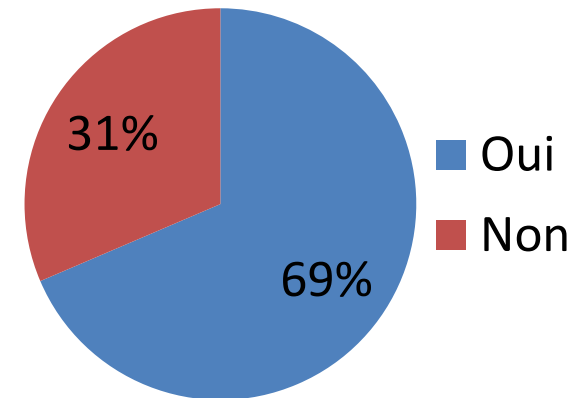
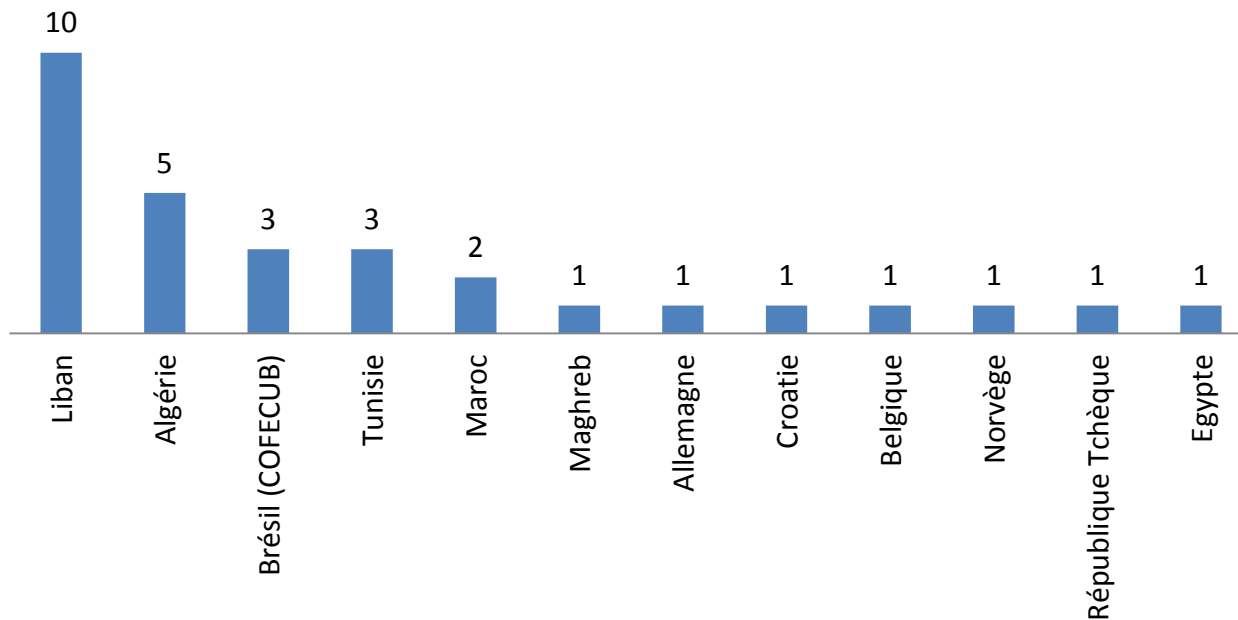
2006-2015

Points clés

AVANT LE PROJET DU PHC CÈDRE

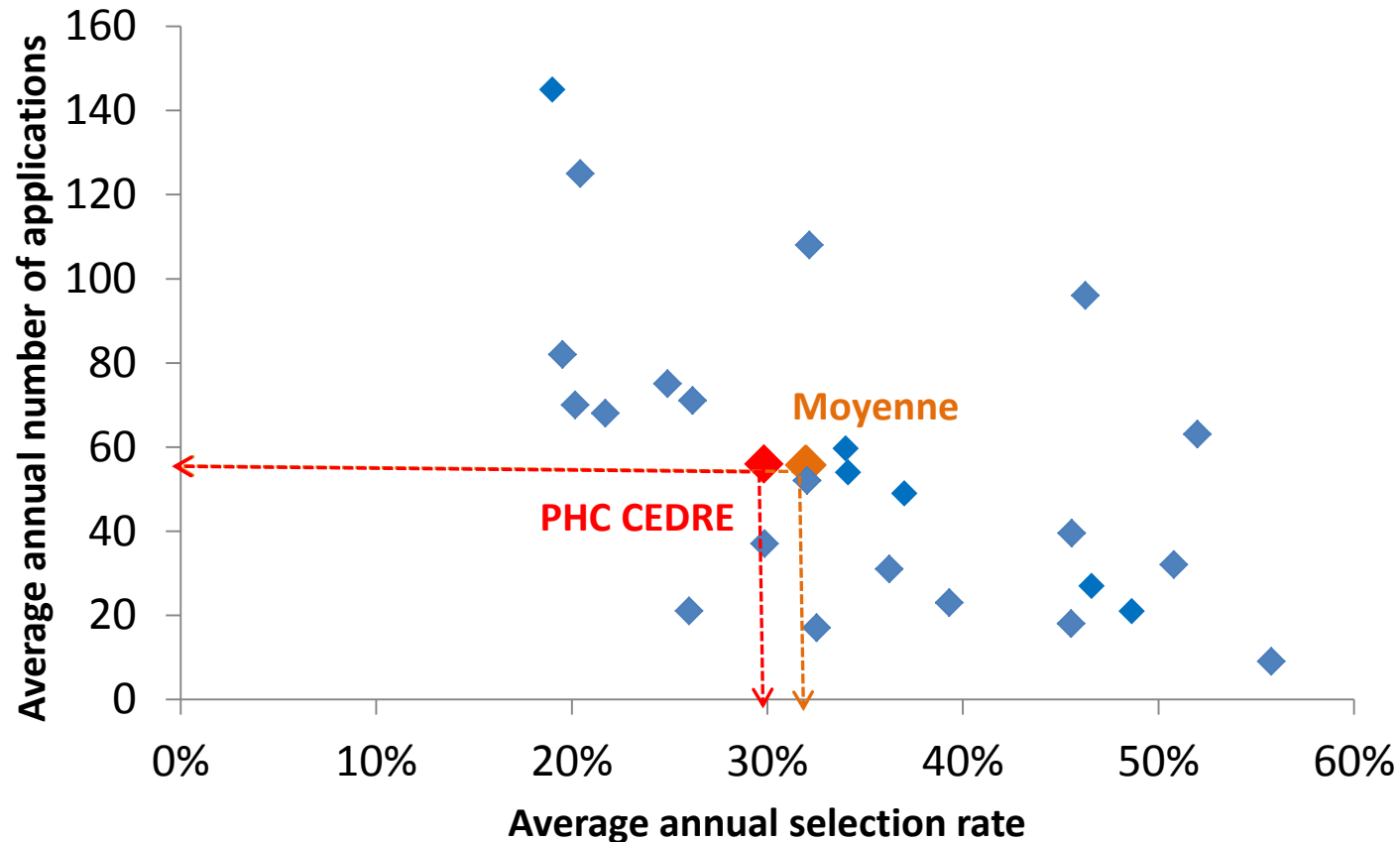
Avez-vous déjà collaboré avec le partenaire libanais par le passé ?

Pays de participation à d'autres programmes PHC ou COFECUB



**Données
enquête**

NUMBER OF APPLICATIONS VS SELECTION RATE (COMPARISON BETWEEN 26 DIFFERENT BILATERAL PROGRAMMES)



Average selection rate for 2006-2015 : 30% vs 32% mean
Average number of applications 2006-2015 : 56 vs 56 mean

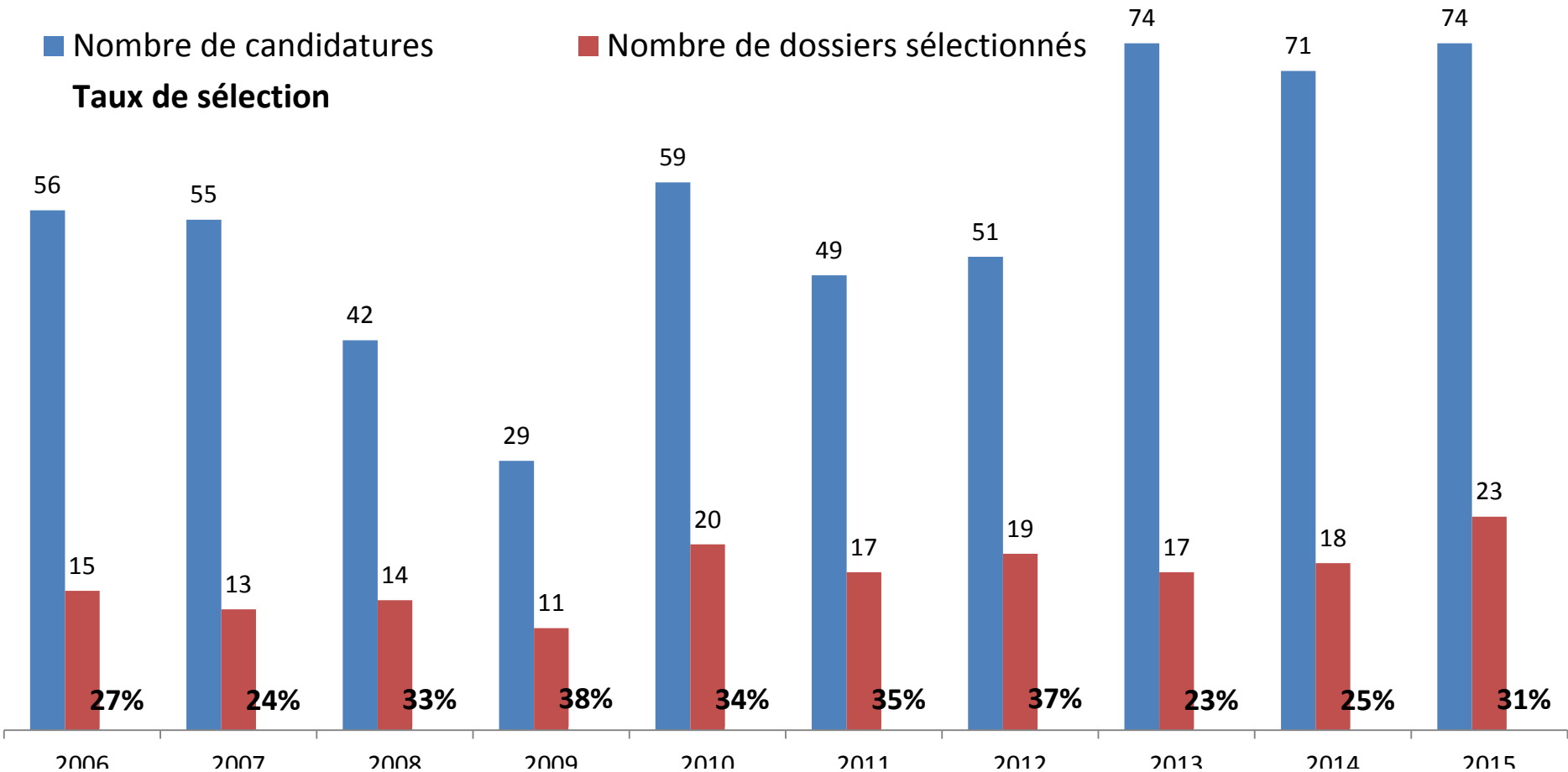
TAUX DE SUCCES

Taux de succès moyen durant la période 2006-2015 : **30 %**

■ Nombre de candidatures

■ Nombre de dossiers sélectionnés

Taux de sélection



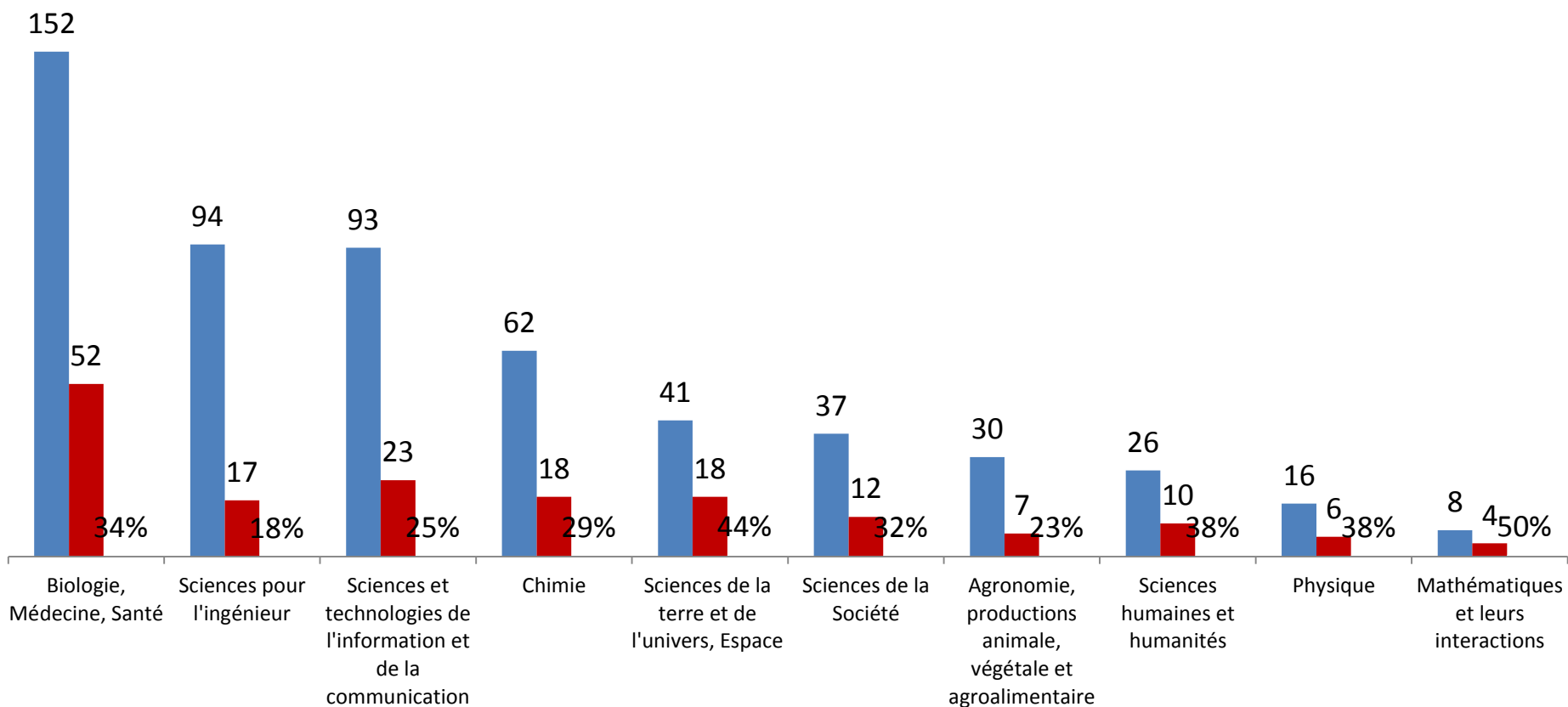
Données
Campus
France

DOMAINES SCIENTIFIQUES

■ Projets déposés

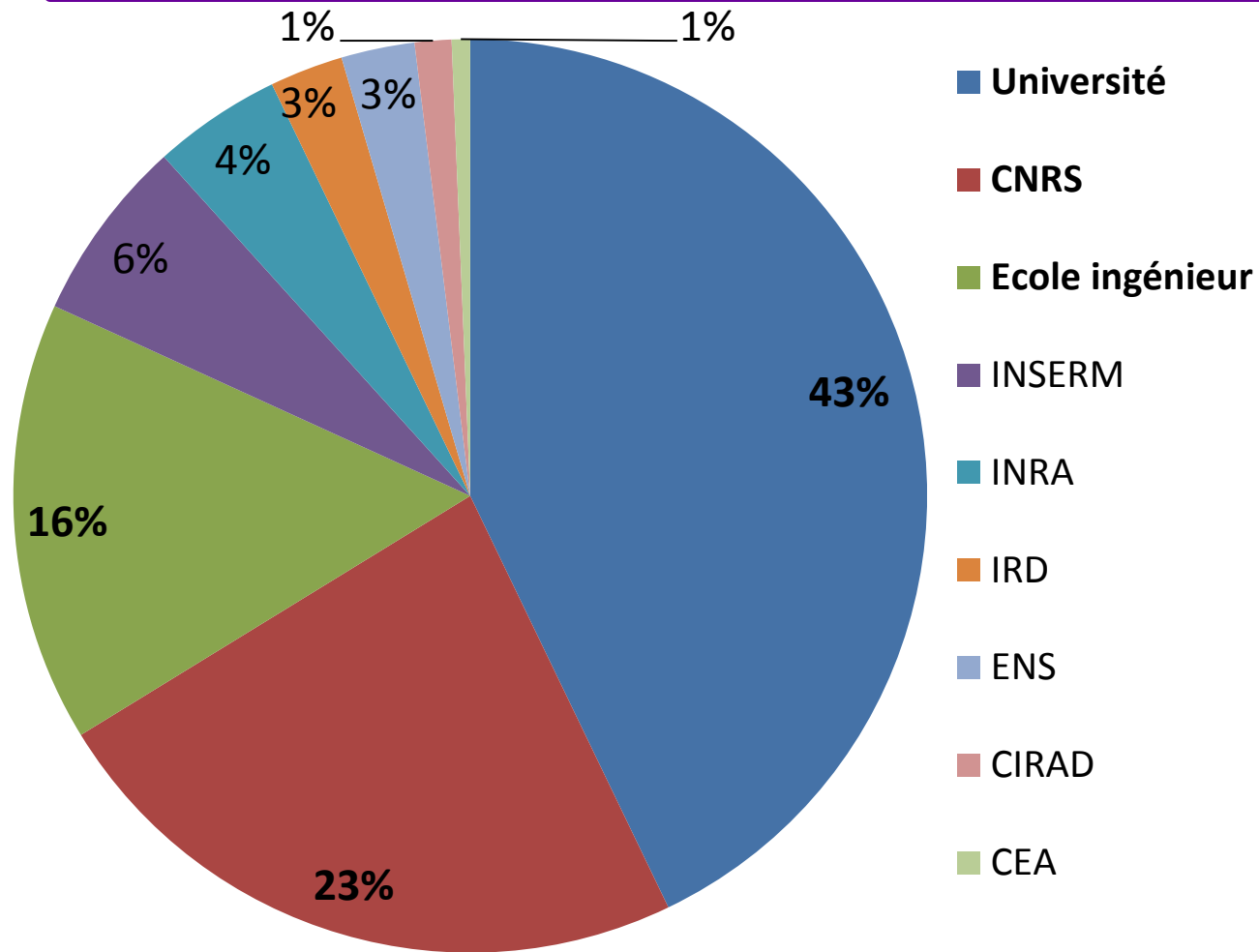
■ Projets financés

Taux de sélection du domaine



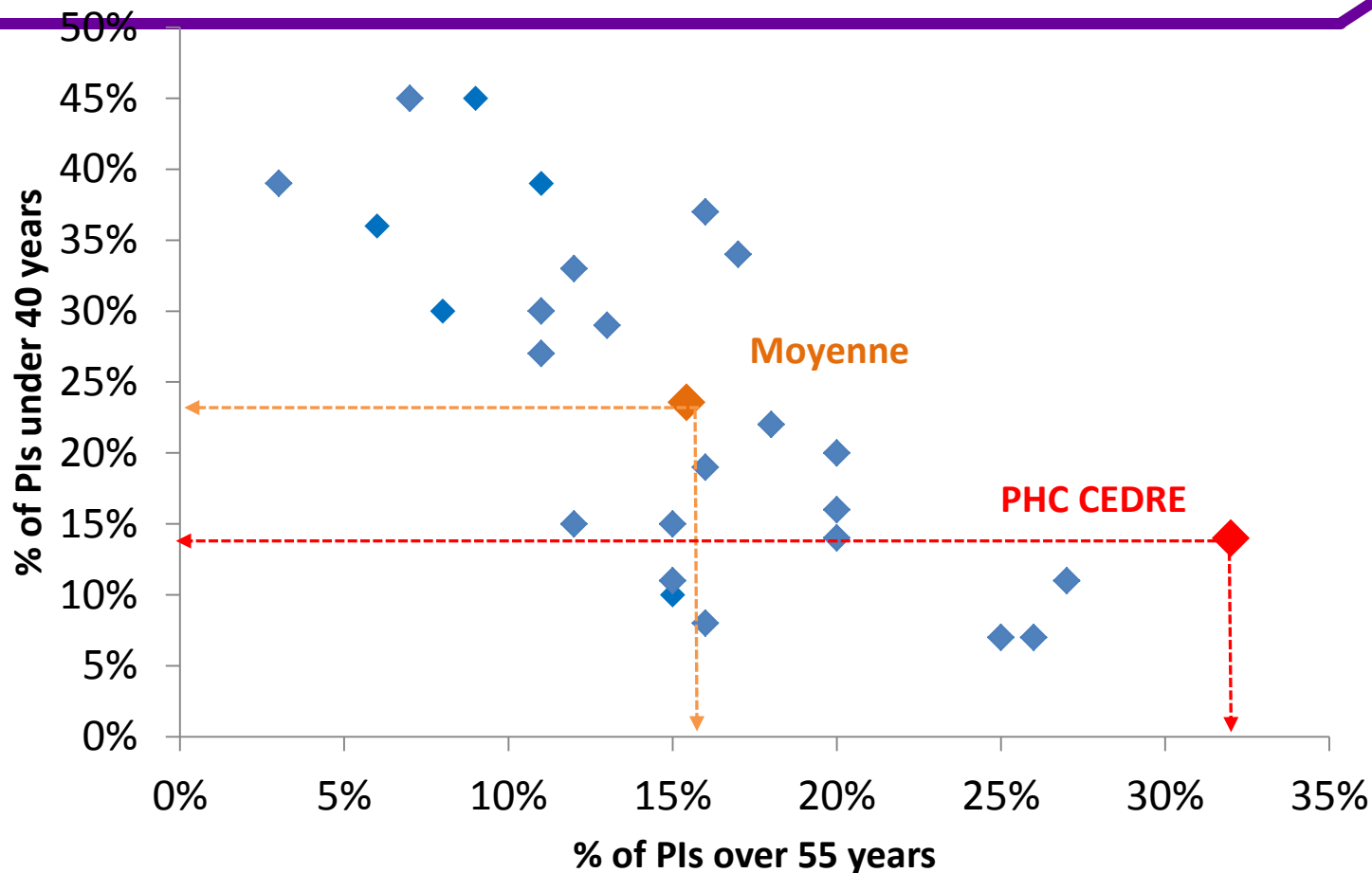
**Données
Campus
France**

TUTELLES DES LABORATOIRES DES PORTEURS DE PROJET FRANÇAIS



Données
enquête

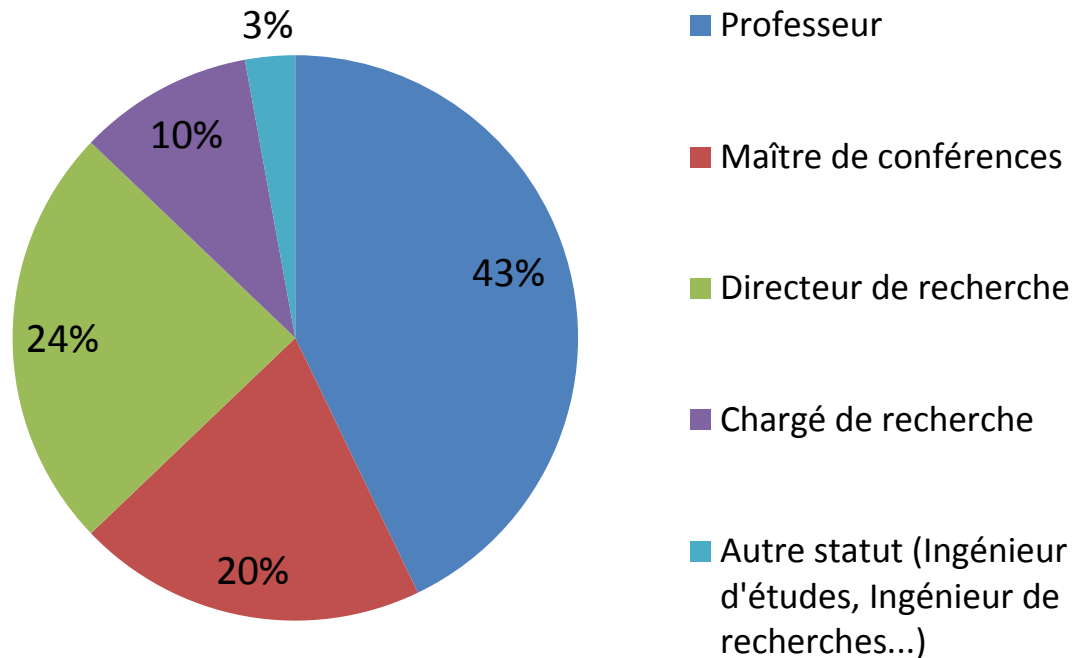
AGE OF PRINCIPAL INVESTIGATORS (PI) (COMPARISON BETWEEN 26 DIFFERENT BILATERAL PROGRAMMES)



PIs under 40 years : **14% vs 24% mean**
 PIs over 55 years : **32% vs 15% mean**
54% of the PIs are between 40 and 55 years

STATUT DES PORTEURS DE PROJET FRANÇAIS

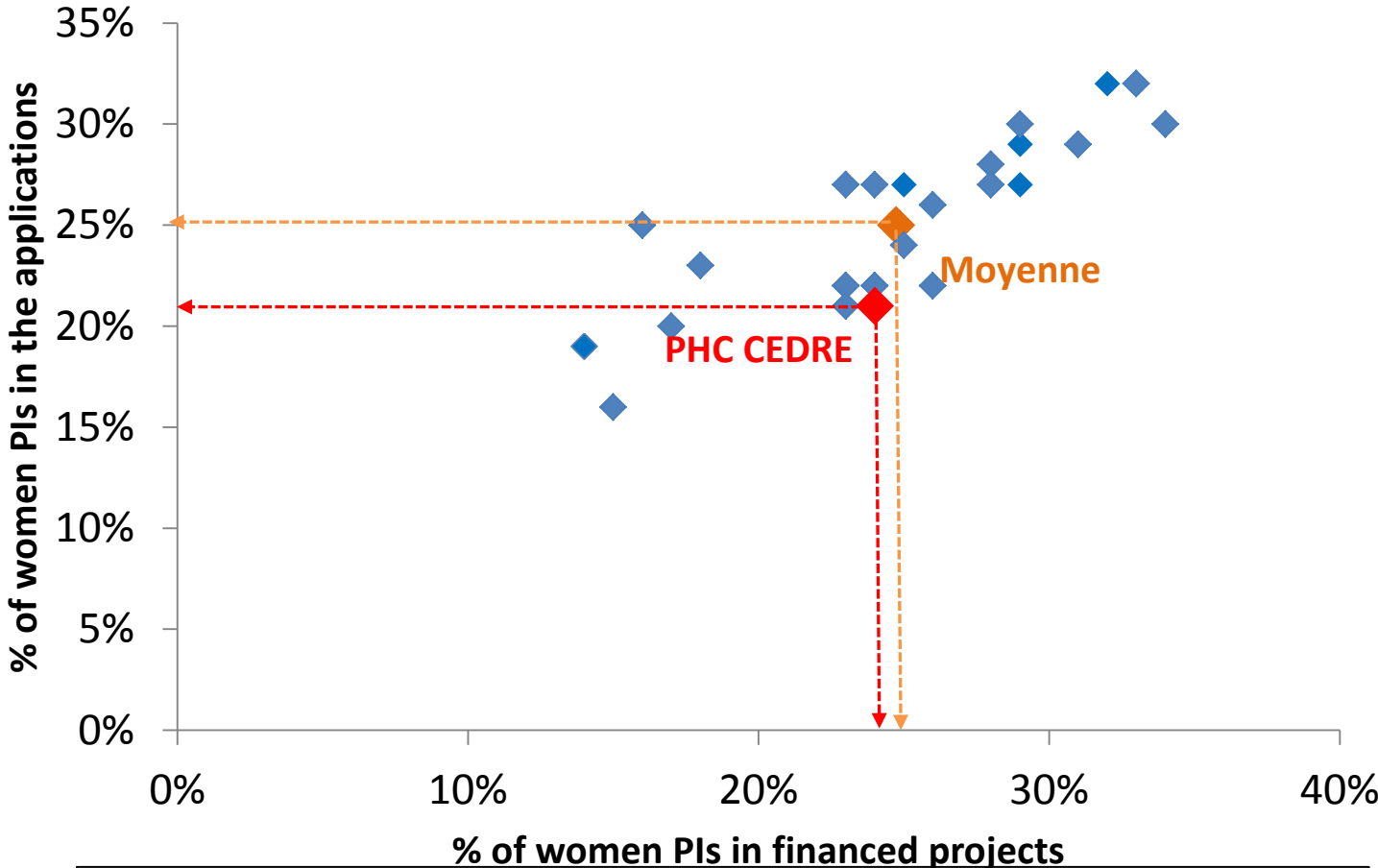
Statut professionnel actuel



**Données
enquête**

IMPLICATION OF WOMEN (FRANCE)

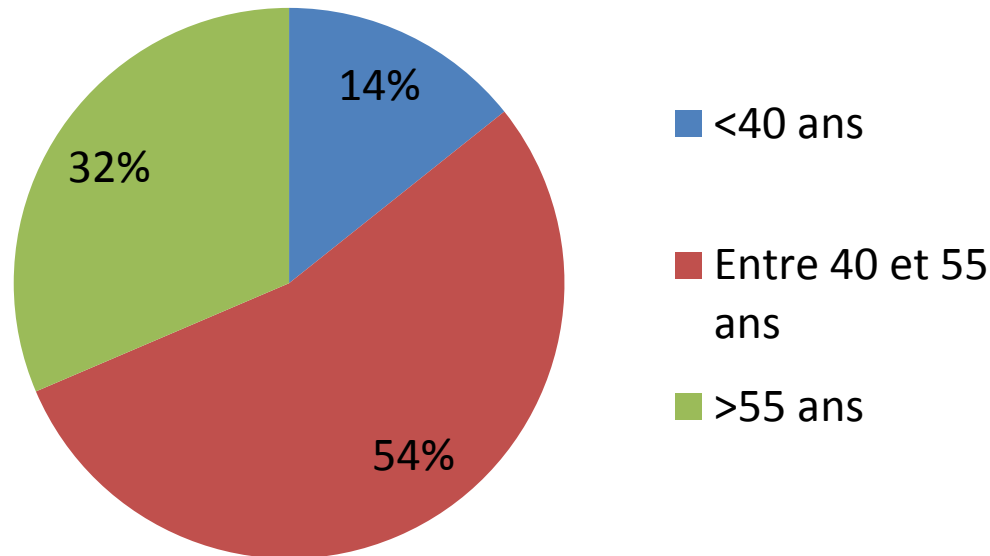
(COMPARISON BETWEEN 26 DIFFERENT BILATERAL PROGRAMMES)



% of women PIs in the applications : 21% vs 25% mean
% of women PIs in the selected projects : 24% vs 25% mean

AGE DES PORTEURS DE PROJET FRANÇAIS

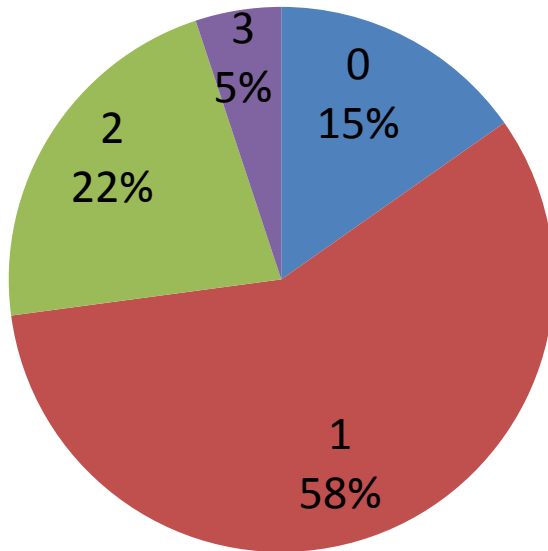
14 % des porteurs de projet français sont des jeunes chercheurs



Données
enquête

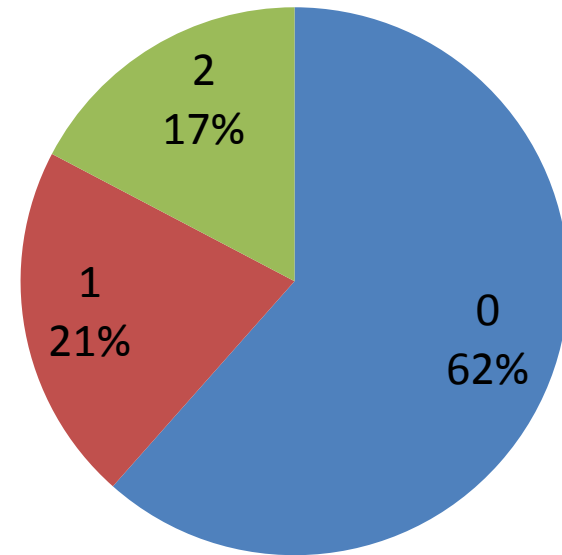
PARTICIPATION DES JEUNES CHERCHEURS

Nombre de doctorants



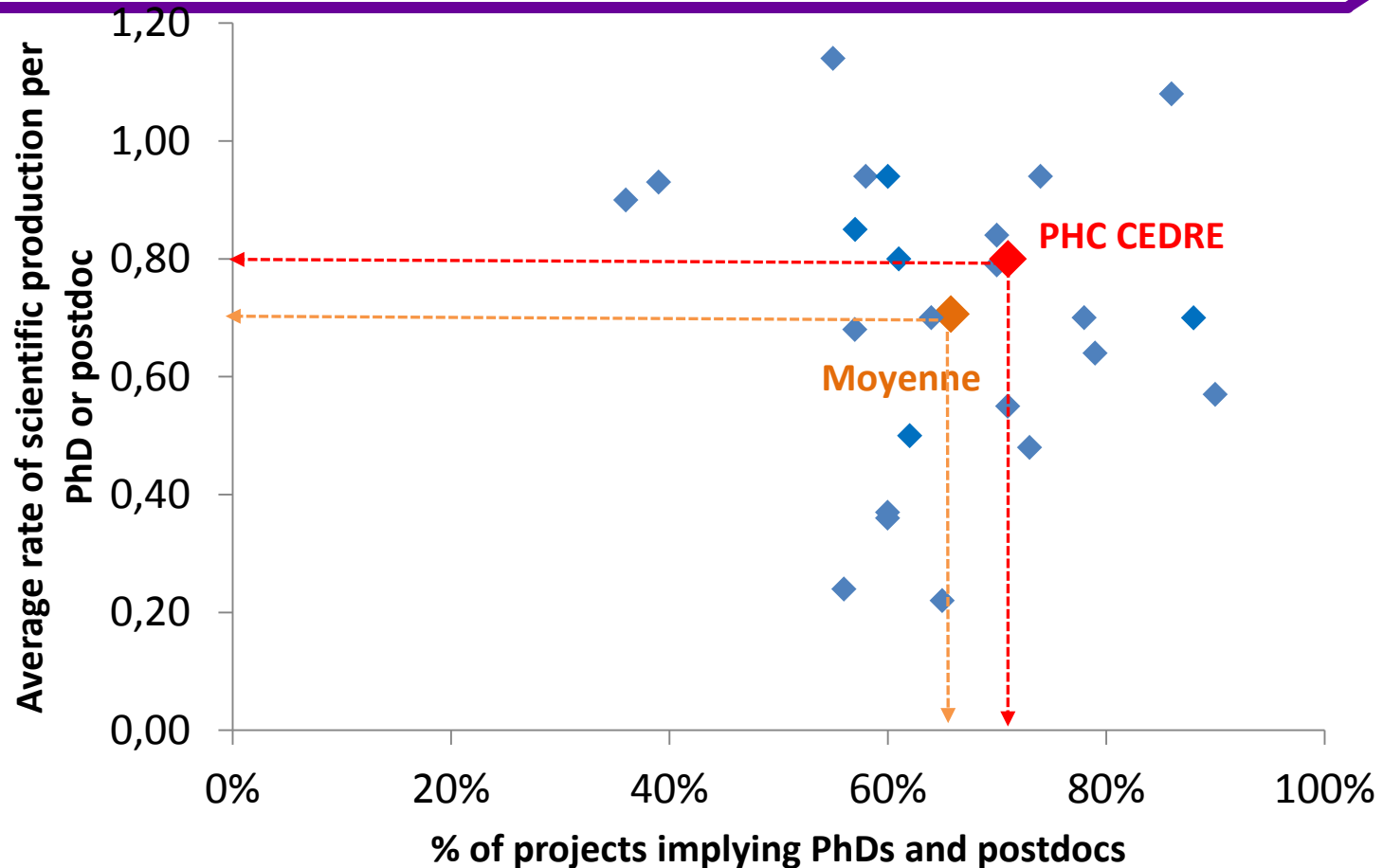
85 % des projets incluent
au moins un doctorant

Nombre de post-doctorants



38 % des projets incluent au
moins un post-doctorant

IMPLICATION OF PhDs and postdocs (COMPARISON BETWEEN 26 DIFFERENT BILATERAL PROGRAMMES)

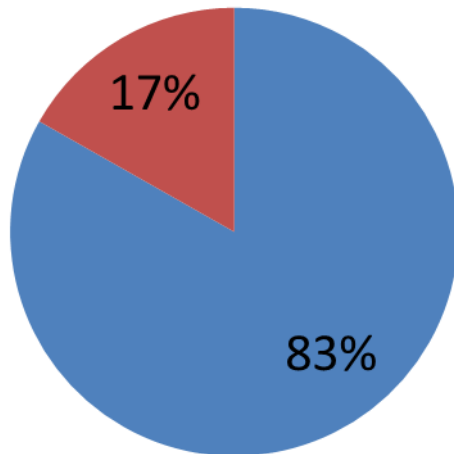


% of projects implying PhDs and Post-doc : 71% vs 66% mean
Average rate of scientific production per PhD : 0,80 vs 0,71mean

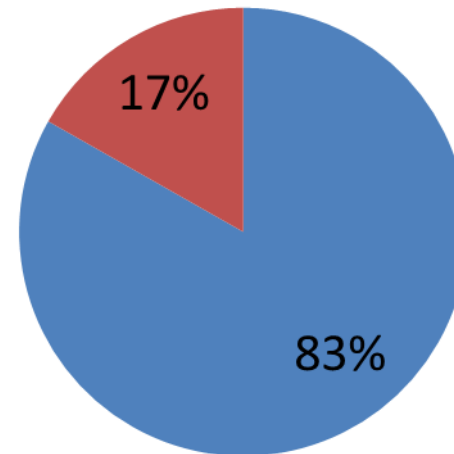
Mobilité

MOBILITE : GENRE

France → Liban



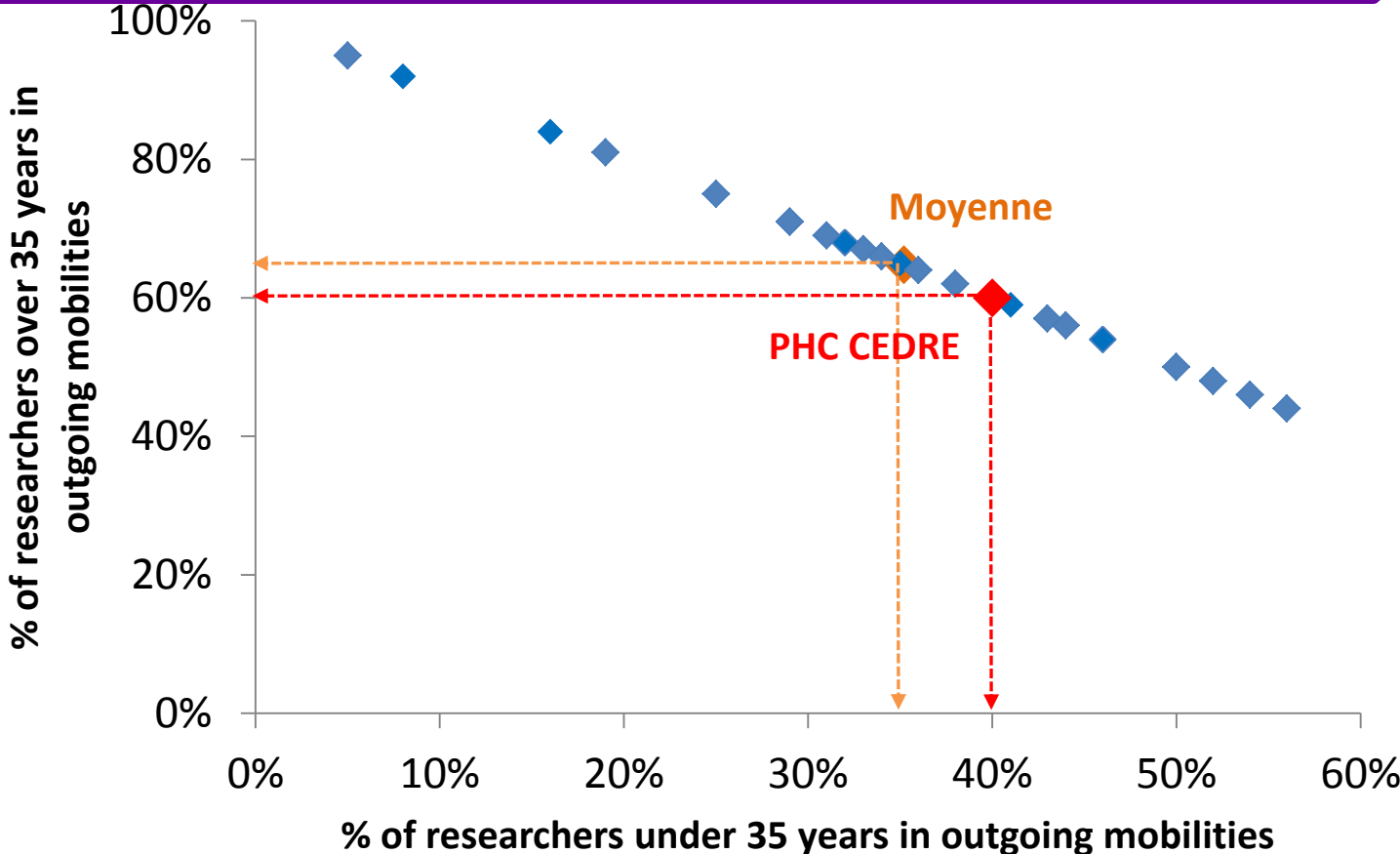
Liban → France



■ Hommes ■ Femmes

Données
Campus
France

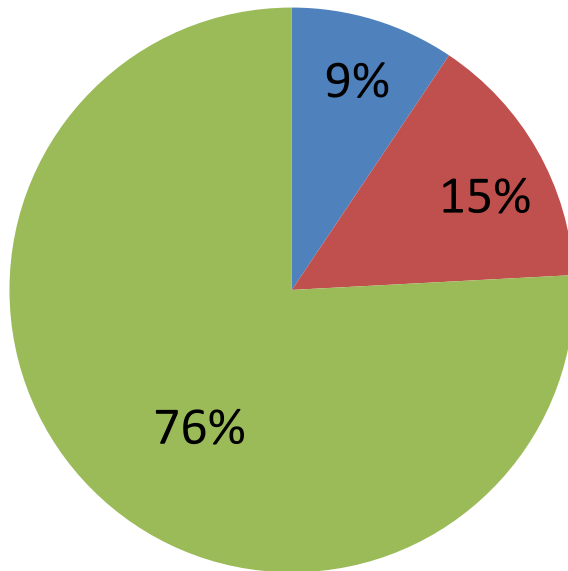
MOBILITY FRANCE – LIBAN (COMPARISON BETWEEN 26 DIFFERENT BILATERAL PROGRAMMES)



% of french young researchers in outgoing mobilities : 40% vs 35% mean

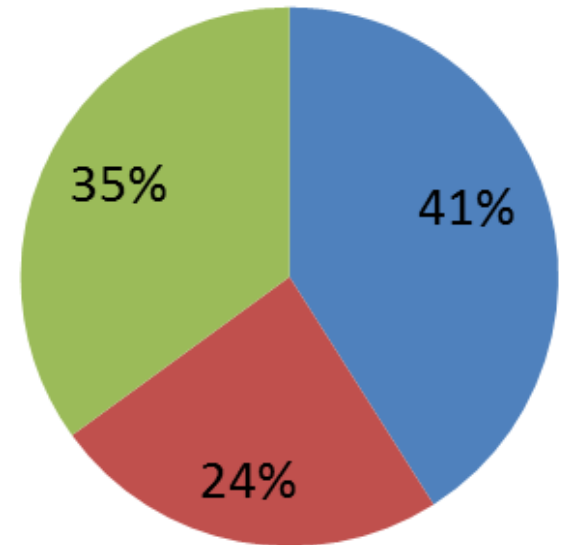
MOBILITÉ : STATUT

France → Liban



- Doctorants (age < 28 ans)
- Jeunes chercheurs (28 ≤ age ≤ 35 ans)
- Chercheurs permanents (age > 35 ans)

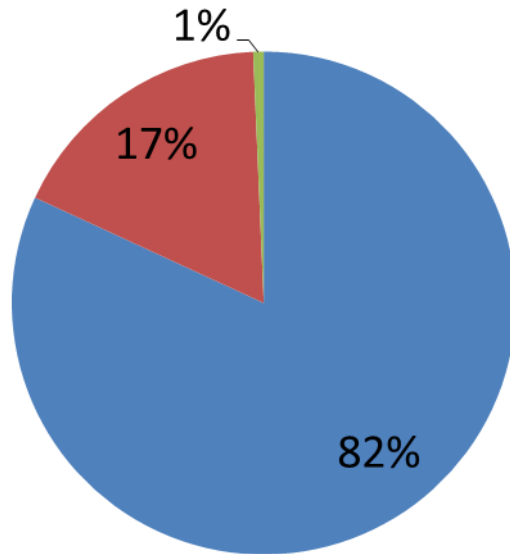
Liban → France



Données
Campus
France

MOBILITÉ : DURÉE

France → Liban



■ < 15 jours

■ entre 15 jours et 3 mois

■ > 3 mois

Liban → France

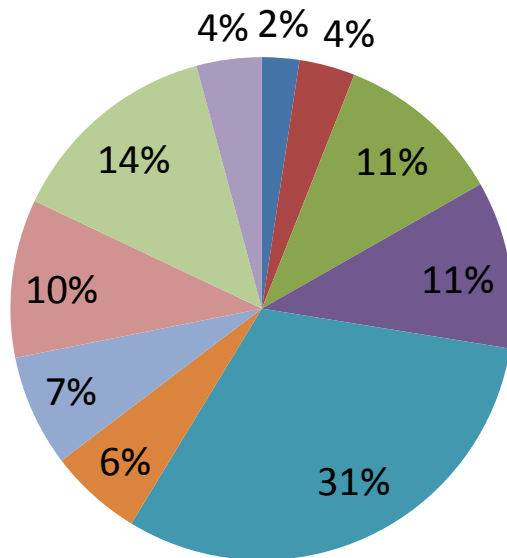
100% des mobilités durent entre 15 jours et 3 mois

Campus
France
data

Production scientifique

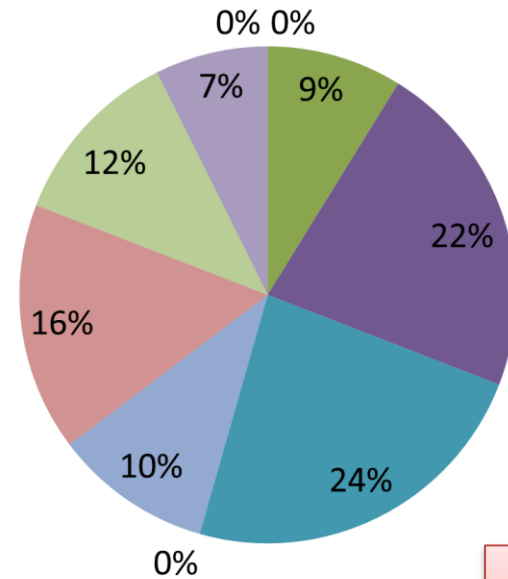
PRODUCTION SCIENTIFIQUE (1/2)

Pourcentage de projets financés



Données
Campus
France

Pourcentage de co-publications



Données
enquête

■ Mathématiques et leurs interactions

■ Physique

■ Sciences de la terre et de l'univers, Espace

■ Chimie

■ Biologie, médecine, santé

■ Sciences humaines et humanités

■ Sciences de la société

■ Sciences pour l'ingénieur

■ Sciences et technologies de l'information et de la communication

■ Agronomie, productions animale, végétale et agroalimentaire

PRODUCTION SCIENTIFIQUE(2/2)

55% des projets financés ont donné > 1 co-publication

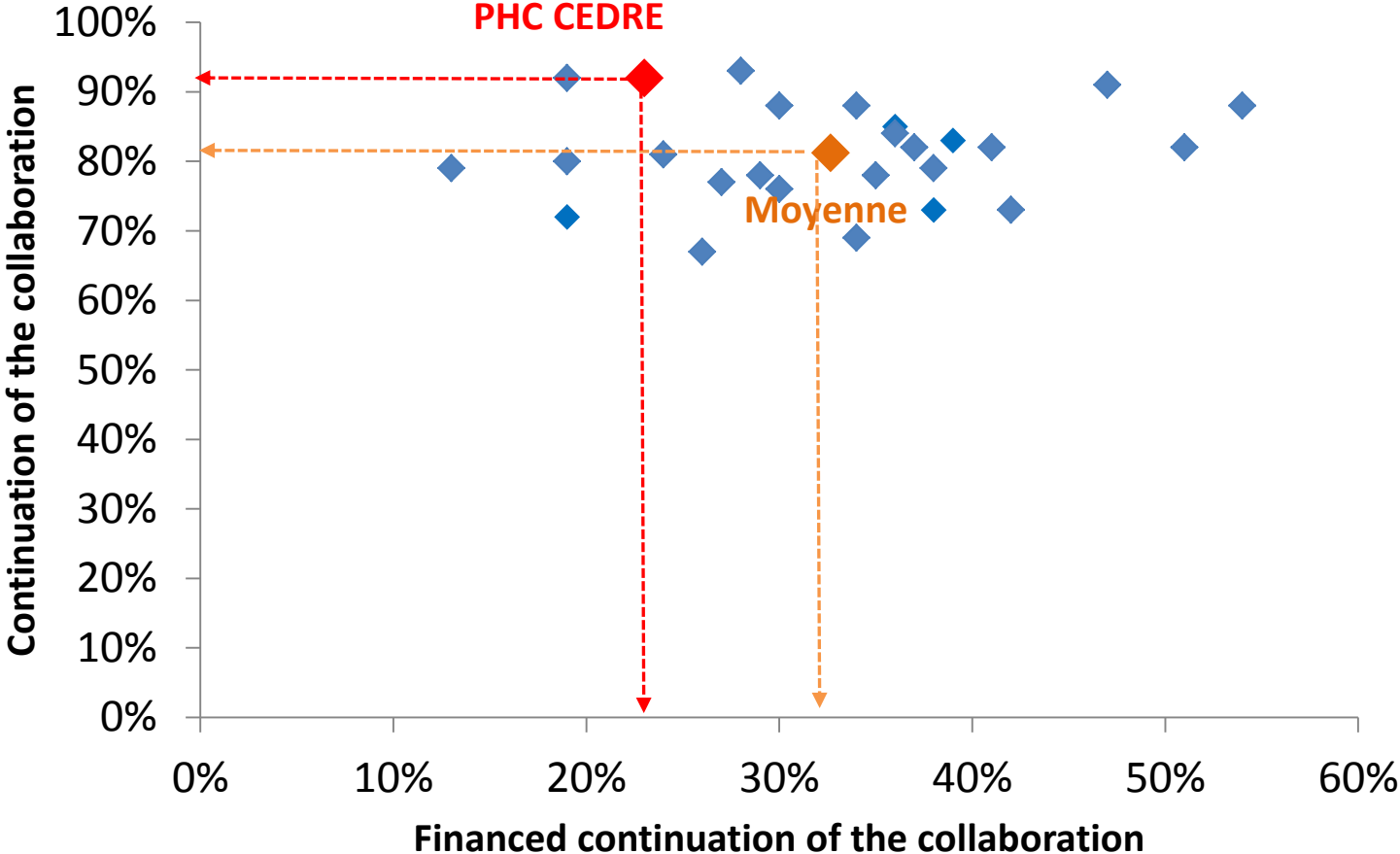
51% des co-publications impliquent > 1 jeune chercheur

	Nombre de projets financés par domaine scientifique	Pourcentage de projets financés par domaine scientifique	Nombre de co-publications éligibles	Pourcentage de co-publications éligibles par domaine scientifique	Pourcentage des projets financés qui ont donné lieu à au moins une co-publication	Nombre de co-publications par projet
Mathématiques et leurs interactions	1	3%	0	0%	0%	0,0
Physique	1	3%	0	0%	0%	0,0
Sciences de la terre, de la mer, de l'univers et de l'espace	4	11%	6	9%	75%	1,5
Chimie	9	24%	15	22%	56%	1,7
Biologie, médecine, santé	5	13%	16	24%	40%	3,2
Sciences humaines et humanités	1	3%	0	0%	0%	0,0
Sciences de la société	3	8%	7	10%	67%	2,3
Sciences pour l'ingénieur	6	16%	11	16%	83%	1,8
Sciences et technologies de l'information et de la communication	5	13%	8	12%	40%	1,6
Agronomie, productions animale, végétale et agroalimentaire	3	8%	5	7%	67%	1,7
TOTAL	38	100%	68	100%	55%	1,8



Que se passe-t-il après un projet PHC Cèdre ?

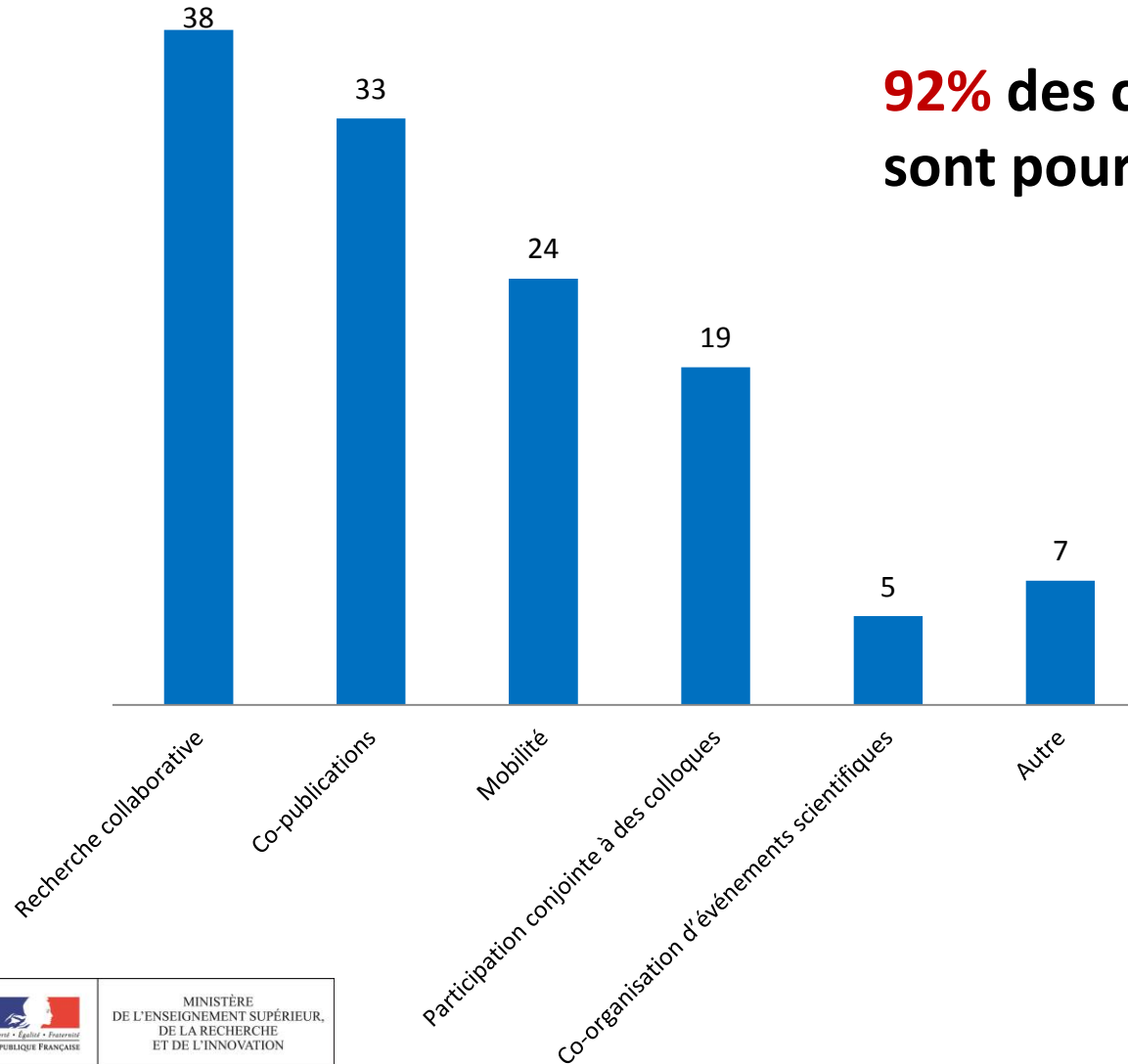
CONTINUATION OF THE COLLABORATION (COMPARISON BETWEEN 26 DIFFERENT BILATERAL PROGRAMMES)



Continuation of the collaboration : **92% vs 81% mean**

Continuation of the collaboration with other sources of subvention : **23% vs 33% mean**

POURSUITE DE LA COLLABORATION

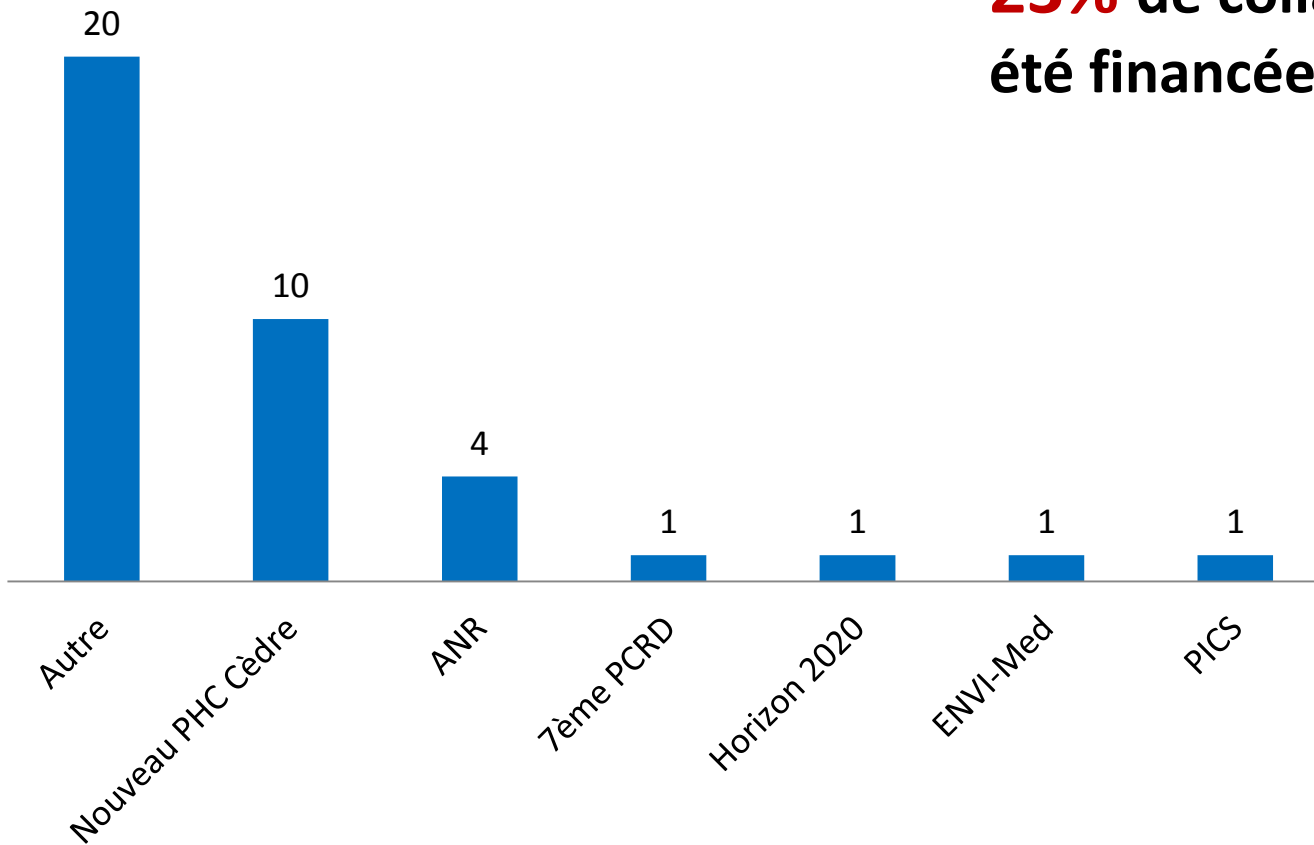


92% des collaborations se sont poursuivies après le PHC

Données
enquête

POURSUITE DE LA COLLABORATION

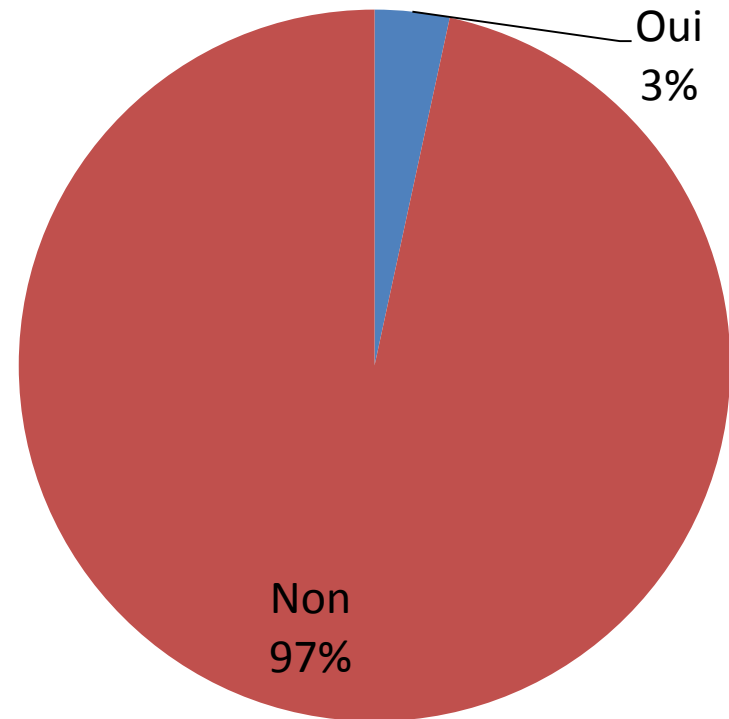
23% de collaborations ont été financées après le PHC



Données
enquête

POURSUITE DE LA COLLABORATION

**Le projet PHC a-t-il conduit
à la mise en place de
structures conjointes ?**

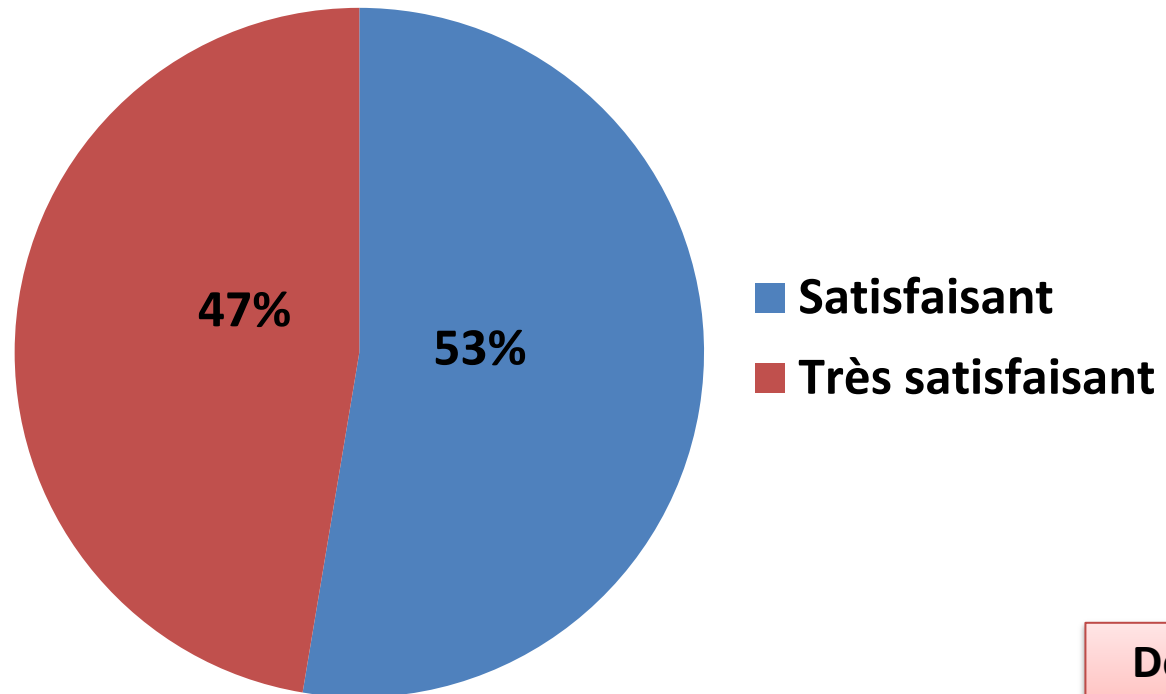


**1 LIA (laboratoire international associé)
1 jeune équipe chercheur associé IRD**

**Données
enquête**

OPINION DES PORTEURS DE PROJET FRANÇAIS SUR LE PROGRAMME

100% des porteurs de projet français sont satisfaits



Données
enquête

CONCLUSIONS PRÉLIMINAIRES

Le PHC Cèdre contribue efficacement à créer (ou maintenir) la coopération fructueuse et à long terme, en dépit de du soutien financier modéré, axé sur la mobilité, qui doit être considérée comme un « fond d’amorçage ».

Une vigilance est nécessaire sur les dépôts successifs de dossiers PHC Cèdre afin de s’assurer que ce programme ne devienne pas un financement récurrent de coopération.

RECOMMANDATIONS PRÉLIMINAIRES

- favoriser les candidatures de jeunes porteurs de projet (14%)
- améliorer l'excellence scientifique des dossiers (62% de notes A+ ou A)
- rechercher une meilleure adéquation moyenne entre les évaluations libanaise et française
- veiller à l'équilibre, à qualité scientifique équivalente, des taux de sélection en fonction entre les différents domaines disciplinaires
- veiller à privilégier la mobilité des jeunes chercheurs, des doctorants et post-doctorants (24% de jeunes chez les français)
- sensibiliser les porteurs de projets à la nécessité de valoriser leurs résultats sous forme de publications scientifiques faisant référence au programme PHC Cèdre et en remerciant explicitement le MEAE et le MESRI pour le soutien financier apporté au projet
- à moyen terme, encourager également les projets tri ou multilatéraux, dans une logique de mise en réseaux.

**Les ministères français (MESRI/MEAE)
fourniront une analyse complète de l'enquête
(y compris sur l'impact scientifique) et
l'adresseront aux porteurs de projets ayant
obtenu un financement et aux participants à
ce colloque.**

Contacts

christophe.delacourt@recherche.gouv.fr

robert.gardette@recherche.gouv.fr

antoine.weexsteen@recherche.gouv.fr