

**RAPPORT DU (DE LA) PRESIDENT(E) DE JURY DE CONCOURS ITRF***(destiné aux candidat-e-s)***NATURE DU CONCOURS**

Code et année du concours	J3C44ASIEUN – session 2021
Emploi type	Assistant-e en gestion administrative
Concours (externe, interne ou réservé)	Externe
Corps	ITRF
BAP	J
Catégorie	A

BILAN QUANTITATIF

Nombre de postes ouverts	43
Répartition des postes par établissement affectataire	43 postes pour 28 affectataires COLLEGE DE FRANCE PARIS (1) CROUS TOULOUSE (1) CY CERGY PARIS UNIVERSITE (1) ENS DE PARIS (1) OBSERVATOIRE DE PARIS (1) UNIV PARIS SACLAY (1) UNIVERSITE AIX MARSEILLE (1) UNIVERSITE ANGERS (1) UNIVERSITE ANTILLES (1) UNIVERSITE BESANCON (1) UNIVERSITE CHAMBERY (1) UNIVERSITE CORTE (1) UNIVERSITE COTE D'AZUR (2) UNIVERSITE D'AMIENS (2) UNIVERSITE DE PARIS (4) UNIVERSITE LA REUNION (1) UNIVERSITE LILLE (1) UNIVERSITE LYON 1 (1) UNIVERSITE MONTPELLIER (1) UNIVERSITE PARIS 1 (3) UNIVERSITE PARIS 10 (1) UNIVERSITE PARIS 12 (1) UNIVERSITE PARIS 13 (2) UNIVERSITE PARIS 3 (1) UNIVERSITE PARIS 9 (1) UNIVERSITE RENNES 2 (1) UNIVERSITE SORBONNE UNIVERSITE (7) UNIVERSITE VERSAILLES ST QUENT (2)
Nombre de candidatures recevables	491
Répartition femmes/hommes	383 Femmes, 108 hommes
Taux de participation aux épreuves d'admissibilité	16.5 % soit 233 candidats
Nombre d'admissibles	81

**BILAN QUALITATIF : niveau général des candidat-e-s**Phase d'admissibilité :

Nature de ou des épreuve(s)	<p>Sujet décomposé en trois parties distinctes :</p> <p>1^{ère} partie sur une thématique Gestion des Ressources Humaines / Management portant sur l'organisation du télétravail au sein d'un service accueillant du public. Cette partie alterne des exercices pratiques ainsi que des questions théoriques en lien avec le sujet</p> <p>2^{ème} partie sur la thématique Finances / Budget portant sur l'organisation financière suite à un succès à un appel à projets. Cette partie alterne des exercices pratiques et organisationnels ainsi que des questions théoriques en lien avec le sujet.</p> <p>3^{ème} partie composée de questions et réponses courtes portant sur l'actualité ainsi que la culture « enseignement supérieur » des candidats.</p>
Exigences attendues	<p>Le jury attendait des candidats une capacité à embrasser l'ensemble des domaines de l'enseignement supérieur et de la recherche puisqu'un assistant en gestion administrative aura vocation à intervenir, selon les postes, sur tous ces domaines. C'est également un gage de bonnes conditions d'une mobilité professionnelle future.</p> <p>Qualité d'analyse et de rédaction pour les réponses.</p>
Erreurs, lacunes généralement constatées	<p>Globalement, le jury observe une amélioration notable des réponses comparé aux années précédentes (moyenne : 8,55 / min : 1,5 / max : 16,67) → 81 candidats au-dessus de 10 de moyenne</p> <p>Les réponses manquent trop souvent d'argumentation, pour rappel il s'agit d'un concours de catégorie A, on attend des candidats une force d'analyse et de restitution autre que « oui ou non ».</p> <p>La place laissée aux candidats pour répondre aux questions est prévue par le jury pour aider les candidats à calibrer leurs réponses, il faut savoir être synthétique lorsque cela est implicitement demandé et détailler les réponses lorsque le jury laisse la place de le faire.</p> <p>Globalement les copies rendues manquent de propreté, des brouillons sont systématiquement distribués et redonnés aux candidats qui en font la demande. Le jury a même redonné des « sujets/copies » aux candidats en faisant la demande pour rendre une copie plus propre, structurée et agréable à lire pour le jury. Il en va de même pour le matériel que les candidats doivent avoir pour participer aux épreuves : penser à prendre un crayon qui ne bave pas, penser à prendre une règle, ...</p> <p>Le jury observe une inégalité notable sur les trois parties (cf. notes sur les parties du sujet). Les deux premières parties faisant principalement appel au bon sens des candidats, une telle inégalité n'est pas normale. Sur la 3^{ème} partie, trop de candidats manquent encore de culture générale sur l'actualité et l'enseignement supérieur. Globalement, le fait que le sujet soit uniquement sur trois parties a permis à certains candidats de compenser de sérieuses lacunes sur certaines thématiques...</p> <p><u>Sur la partie RH/Management (moyenne : 10,6 / min :0 / max :19)</u></p> <p>Globalement l'exercice a été fait par la majorité des candidats, très peu de copies blanches sur le sujet et les réponses étaient d'un niveau acceptable.</p> <p>Le traitement des questions ne nécessitait pas de connaissances préalables mais de savoir analyser un texte et organiser l'activité du service de manière pratique.</p>



- Question 1 : il était attendu du candidat ni une note administrative ni un courrier formel mais un message électronique adressé à une équipe de 5 agents : la forme aussi bien que le ton était à adapter, le message devait être clair et synthétique puisqu'une réunion d'information et d'échange était ensuite annoncée.
- Question 2 : Une réponse rédigée était attendue. La mauvaise analyse du cas pratique en question 2 ne permettait pas de répondre correctement aux questions suivantes .
- Question 3 : Les propositions devaient être expliquées de manière claire en prenant en compte les contraintes du service déjà annoncées.
- Question 4 : Un tableau synthétique et lisible qui précisait la répartition nominative des agents sur une semaine type était attendu avec le nombre des agents par situation (présentiel, télétravail ou temps partiel). Les tableaux sans légende, raturés, donc difficilement exploitables ont pénalisé les candidats.
- Question 5 : Était attendue une proposition d'adaptation du télétravail d'une équipe en cas de congés d'un des agents. Les réponses sont parfois restées théoriques et floues ou ont abouti au refus de congés ; ce qui n'était pas justifié.
- Question : La question a rarement été traitée de manière satisfaisante. La notion de jours flottants devait ici être évoquée avec la souplesse qu'ils pouvaient apporter dans la gestion du télétravail

Conseils au candidat :

Bien prendre en compte l'environnement professionnel(dans le cas présent, une petite équipe, un encadrement de proximité) du sujet pour répondre de manière adaptée tant sur la forme que le fond. Le sujet faisait appel à des notions de management (gestion de situations difficiles, capacité à arbitrer de manière objective et argumentée) et les réponses nécessitaient de se projeter dans la fonction d'encadrant et de faire preuve de sens d'organisation et de pédagogie

Sur la partie Finance/Budget (moyenne : 6,75 / min : 0 / max :20)

Cette partie du sujet ne nécessitait pas cette année de connaissances théoriques mais uniquement du bon sens. Il s'agissait de mettre les candidats en situation professionnelle, en leur demandant de rédiger des éléments d'aide à la décision pour leur supérieur hiérarchique.

Ce qui était attendu par le jury :

- des éléments opérationnels et pratiques
- des éléments clairs et rapidement exploitables
- une lecture facilitée et intuitive (tableaux, schémas)
- aucune réponse/proposition n'était mauvaise si elle est argumentée

Le principal défaut des copies est le manque d'explications sur les réponses.

Sur la partie questions (moyenne : 8,4 / min : 0,5 / max : 17)

Globalement l'exercice a été fait par la majorité des candidats, mais pas toujours l'ensemble des questions, très peu de copies blanches sur le sujet et les réponses étaient généralement d'un niveau moyen.

Le traitement des questions nécessitait des connaissances préalables attendues pour un



	<p>concours ASI en externe. Beaucoup ont fait l'impasse sur des domaines entiers.</p> <p>C'était l'occasion de gagner des points, mais certains n'ont pas eu le temps d'y répondre et ont privilégié les deux sujets précédents.</p> <p>Conseils au candidat :</p> <p>Bien prendre en compte l'ensemble des attendus du concours nécessaires pour réussir à comprendre l'environnement professionnel. Certaines questions relevant de l'actualité, il faut penser à se référer aux sites des divers ministères, MESRI, MEN, et autres sources d'informations administratives. Des réponses courtes sont attendues, parfois nécessitant quelques exemples. Il faut bien préparer ce type de sujet général</p>
<p>Conseils du jury pour les futurs concours</p>	<p>Trop de copie présentant une rupture de l'anonymat malgré une présentation détaillée des consignes lors du lancement de l'épreuve et des rappels réguliers pendant l'épreuve (mention de noms, d'établissements, surlignage, ...) → 7 copies</p> <p>Le jury encourage les candidats à mieux préparer les épreuves de concours et à prendre de la hauteur (plus particulièrement pour les candidats occupant déjà des postes dans l'enseignement supérieur...).</p> <p>Le jury note toutefois le progrès des candidats sur l'orthographe des copies, un effort reste toutefois à fournir sur la syntaxe.</p> <p>Le jury a réservé d'ailleurs une partie du barème de notation sur ces aspects de qualité rédactionnelle. Toutes les copies ont fait l'objet à minima d'une double correction.</p> <p>Sur le plan logistique, et plus particulièrement avec le contexte sanitaire actuel, le jury encourage les candidats à mieux organiser leurs déplacements afin d'éviter de compliquer les sorties d'épreuves. Trop de candidats souhaitant quitter les salles en priorité par rapport au reste des candidats, cette situation induit un stress pour les collègues s'impliquant dans la surveillance des épreuves.</p>



OBSERVATIONS COMPLEMENTAIRES DU JURY :

MEMBRES DU JURY :

Président	NELIAS	Thibault	Université de Nantes
Vice-présidente / Experte	GOURDEN	Soizic	Université de Nantes
Vice-président	HAUVILLE	Thomas	Université de Nantes
Vice-présidente	TONNERRE	Clotilde	Université de Nantes
Expert	BOISTAY	Nicolas	Université de Poitiers
Experte	BRILLAND	Anne-Marie	Le Mans Université
Expert	DARET	Christian	Université d'Orléans
Experte	DENES	Anne-Audrey	Université de Bretagne Sud
Expert	FOUCHET	Samuel	Le Mans Université
Expert	GEDEON	Olivier	Université de Nantes
Experte	GREGOIRE	Angéline	Université de Bretagne Sud
Experte	LESAGE	Sylvie	Ecole Nationale Supérieure d'Ingénieurs de Caen
Experte	RENAUD	Séverine	CROUS de Nantes
Membre	PENISSON	Stéphanie	Université de Nantes
Membre	VILLEPREUX	Mathieu	Université de Nantes

A Nantes, le 08/11/2021

Signature du Président de jury