



**ACADÉMIE
DE CRÉTEIL**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

RAPPORT DU JURY

CONCOURS EXTERNE

ADJOINT TECHNIQUE DE RECHERCHE ET DE FORMATION (ATRF) – BAP A

Session 2026 – Région académique Île-de-France

Centre organisateur : Rectorat de CRETEIL

Affectataires : Académies de Créteil, Paris, Versailles

1. Observations générales

Le concours externe d'Adjoint Technique de Recherche et de Formation (ATRF) BAP A, session 2026, s'est déroulé dans le cadre de la contribution des laboratoires à l'enseignement des Sciences de la Vie et de la Terre (SVT). Cette session a permis d'évaluer les compétences professionnelles, scientifiques, pédagogiques et organisationnelles des candidats, en adéquation avec les exigences du métier et les attentes des établissements.

Ce concours, ouvert pour 20 postes dans l'académie d'Île-de-France, s'inscrit dans une démarche de recrutement exigeant, visant à garantir un haut niveau de compétence technique, rigueur scientifique et adaptabilité pédagogique. Les candidats ont été évalués sur leur capacité à maîtriser les techniques de laboratoire en SVT et biotechnologies, respecter les règles de sécurité et d'éthique en milieu professionnel, s'intégrer dans un environnement éducatif et collaborer avec les enseignants, ainsi que faire preuve d'autonomie, d'organisation et de polyvalence dans la gestion des travaux pratiques et des manipulations expérimentales.

Le niveau général des candidats a été hétérogène, avec une majorité de profils présentant des compétences techniques solides, mais parfois des lacunes dans la projection professionnelle ou la maîtrise des enjeux pédagogiques. Certains candidats ont su se distinguer par leur rigueur, leur créativité et leur capacité à anticiper les besoins des utilisateurs (élèves, enseignants). Un manque de précision a été noté dans l'utilisation des protocoles ou des observations, notamment en géologie. Des difficultés à se projeter dans le rôle d'un ATRF ont également été observées, en particulier en termes de collaboration avec les enseignants ou de gestion logistique, comme l'organisation de travaux pratiques ou la gestion des stocks. Des lacunes dans la connaissance des règles de sécurité, notamment concernant les pictogrammes, les équipements de protection individuelle

et la gestion des déchets, ont été relevées. Enfin, un manque d'anticipation chez certains candidats a pénalisé leur réussite.

2. Analyse chiffrée de la session 2026

Pour cette session, 33 personnes avaient procédé à leur inscription via le site dédié web.itrf. Comme chaque année, une déperdition en cours de processus d'inscription fait chuter le nombre de candidats effectivement et régulièrement inscrits au concours : ainsi, seules 25 inscriptions ont été finalisées.

Sur ces 25 candidats, seuls 15 candidats se sont présentés à l'épreuve d'admissibilité. 13 de ces 15 candidats ont été admissibles, ce qui représente un taux de réussite de 86.6% pour les candidats qui concrétisent leur engagement dans le concours en se déplaçant. Le seuil d'admissibilité avait cette année été fixé à 8/20 ; les notes se sont réparties de 6,4/20 à 15,9/20 pour une moyenne mathématique à 11,31/20.

84,60 % des admissibles ont ensuite été admis, avec une moyenne mathématique de 14.79/20 à l'épreuve d'admission, les notes se sont réparties de 4,5/20 à 19,4/20 et une majorité de notes se sont situées au-delà de la barre des 15/20.

Le seuil d'admission (notes de l'écrit et oral, coefficientées respectivement 3 et 5) ayant été fixé à 9,8/20, 44% des candidats qui avaient finalisé leur inscription ont pu être déclaré admis.

Académie	Nombre de postes offerts		Nombre de préinscriptions	Nombre d'inscriptions finalisées	Nombre de présents à l'épreuve d'admissibilité	Nombre d'admissibles	Nombre de présents à l'épreuve d'admission	Nombre d'admis
PARIS	5	Total	13	11	7	5	5	4
		H	7	6	4	4	4	3
		F	6	5	3	2	1	1
CRETEIL	5	Total	10	5	3	2	2	2
		H	3	3	2	1	1	1
		F	7	2	1	1	1	1
VERSAILLES	10	Total	10	9	5	5	5	5
		H	4	3	3	3	3	4
		F	6	6	2	2	2	2
Toutes académies confondues	20	Total	33	25	15	13	12	11
		H	14	12	9	8	8	8
		F	19	13	6	5	4	4

3. Composition et fonctionnement du jury

Le jury était composé conformément aux exigences réglementaires, avec une représentation équilibrée des professionnels de l'éducation nationale, de l'enseignement supérieur et des experts techniques. La présidence était assurée par un Inspecteur de SVT de la Région Académique Île-de-France, et la vice-présidence par une inspectrice de SVT. Les membres du jury comprenaient des experts BAP A, des professeurs de SVT, des techniciens de recherche et de formation, ainsi que des inspecteurs pédagogiques régionaux.

Le jury a respecté la parité avec une proportion minimale de 40 % de chaque sexe. La diversité des métiers était assurée par la présence de professionnels issus de divers champs, couvrant ainsi l'ensemble des attentes. Plusieurs membres avaient déjà siégé dans des jurys de concours antérieurs, garantissant une évaluation homogène et experte.

Le jury a fonctionné de manière collégiale et transparente. Une réunion préparatoire a permis d'harmoniser les critères d'évaluation et les attentes. La correction des épreuves écrites a été effectuée de manière collective, avec un souci d'équité constant. Les délibérations ont été menées dans un esprit de neutralité et d'impartialité, conformément à la charte déontologique. Une communication claire a été maintenue avec les candidats sur le déroulement des épreuves.

Des grilles d'évaluation standardisées ont été utilisées pour chaque épreuve (écrit, pratique, entretien). Les fiches métiers et référentiels REFERENS III ont servi de base de référence.

4. Analyse des épreuves

Épreuve d'admissibilité (écrit)

L'épreuve écrite, d'une durée de 2 heures et dotée d'un coefficient de 3, était divisée en quatre parties : Techniques de laboratoire et sécurité (40 points), Biologie et chimie (30 points), Observation (20 points), et Géologie (10 points).

Partie 1 : Techniques de laboratoire et sécurité

Cette partie visait à évaluer la maîtrise du matériel, des protocoles et des règles de sécurité. L'identification du matériel a été globalement bien réussie, bien que certains candidats aient confondu des instruments comme l'éprouvette graduée et le bécher. Le choix du matériel a été bien associé aux situations proposées, sauf pour la cellule de Malassez, souvent oubliée au profit de la lame comptage. L'organisation d'un TP a



révélé des calculs souvent justes, mais avec un oubli fréquent des 10 % supplémentaires pour le volume de milieu gélosé. Pour l'exercice intégré sur la préparation et la sécurité de la solution de NaOH, les candidats ont montré des connaissances variables : peu savaient où trouver la Fiche de Données de Sécurité (FDS), et les pictogrammes de sécurité, notamment le SGH05 (corrosif), étaient majoritairement identifiés, mais les précautions et les équipements de protection individuelle étaient parfois incomplets. La technique de dilution était généralement maîtrisée, mais des erreurs de calcul ont été observées.

Partie 2 : Biologie et chimie

Cette partie testait les connaissances disciplinaires et leur application. Le QCM a été globalement bien réussi. Les tests d'identification (Liquueur de Fehling, Lugol, Biuret) ont été bien maîtrisés, avec quelques confusions mineures. La préparation d'un milieu de culture a révélé une bonne compréhension du rôle de l'agar-agar, mais certains constituants. Les étapes de préparation ont parfois été mal ordonnées, et la justification de la stérilisation était incomplète. L'exploitation du document sur la croissance bactérienne a montré une bonne interprétation des courbes, mais les explications sur le rôle des enzymes et l'importance de la température optimale ont souvent manqué de précision. Les conditions pour éviter les contaminations ont été variées.

Partie 3 : Observation

Cette partie évaluait la capacité à identifier des structures cellulaires et à proposer des protocoles d'observation. L'observation microscopique a été globalement bien réussie, bien que certaines cellules végétales aient été confondues avec des cellules animales. Le protocole pour observer des stomates a révélé des étapes parfois incomplètes, comme l'oubli de la coloration ou du rinçage. Pour l'ADN, le brin complémentaire et la séquence d'ARN ont été globalement bien restitués. La localisation de l'ADN dans les cellules eucaryotes et procaryotes a été bien maîtrisée, et les colorants correctement cités.

Partie 4 : Géologie

Cette partie testait les connaissances en classification des roches et en modélisation. La classification des roches a été peu réussie, avec des confusions entre le basalte et le granite. La modélisation de la compression a révélé des réponses variées, peu réalistes. Les observations sur les plis et les failles n'ont pas été bien décrites. Les limites des modèles, comme l'échelle ou les matériaux éloignés de la réalité, n'ont quasiment jamais été identifiées. Les observations au microscope polarisant n'ont pas été convaincantes et l'identification des minéraux n'a presque jamais été réalisée. Le jury conseille aux futurs candidats de travailler les méthodes, outils et concepts de géologie, partie conséquente des programmes de SVT et donc de l'activité des professeurs de SVT en collège et au lycée.



Épreuve d'admission : Entretien

L'entretien, d'une durée de 20 minutes et doté d'un coefficient de 2, visait à évaluer la motivation, les compétences professionnelles et la capacité à se projeter dans le métier. Le candidat devait présenter son parcours, ses motivations, ses atouts et ses compétences en 5 minutes maximum, suivies de 15 minutes de questions du jury. Les critères d'évaluation portaient sur le contenu de la présentation, les connaissances des techniques et des règles, ainsi que la projection dans le métier. Le dossier du candidat était étudié par les membres du jury et servait de support aux questions lors des échanges.

Les meilleures prestations ont inclus une mise en avant de l'expérience en laboratoire, une bonne connaissance des protocoles de base, et une motivation claire pour le poste. Cependant, des points faibles ont été notés, comme un manque de précision dans la description des missions d'un ATRF, une difficulté à se projeter dans un environnement scolaire, et des réponses parfois trop théoriques sans exemples concrets. Plusieurs fois, le jury doit reposer les mêmes questions pour obtenir une réponse. Le jury conseille de se préparer à cet exercice certes stressant, mais d'un très fort coefficient et donc décisif dans la réussite du concours.

Épreuve d'admission : Exercice pratique

L'épreuve pratique, d'une durée d'1 heure et dotée d'un coefficient de 3, visait à évaluer la maîtrise des techniques de laboratoire, l'organisation, l'autonomie et la rigueur. Deux activités étaient proposées : la préparation microscopique végétale colorée et la manipulation de type Ouchterlony sur gélose.

Les points forts ont inclus le respect des protocoles de coloration végétale et de préparation de la gélose, une utilisation généralement correcte du microscope, et une gestion des déchets conforme aux règles. Cependant, des points faibles ont été observés, comme un manque d'anticipation des temps d'attente, des coupes végétales trop épaisses rendant l'observation difficile (ou même l'absence de la connaissance de ce qu'est une coupe transversale). On note aussi des oublis de sécurité comme le port de la blouse ou la manipulation du scalpel sans précaution. L'utilisation du microscope a été globalement bien faite, même si une forte hétérogénéité des candidats est encore une fois à noter. Le jury rappelle au candidat qu'ils doivent absolument se présenter au concours avec leur propre blouse.



5. Conseils aux candidats : les attentes du jury

Compétences clés attendues

Pour réussir le concours ATRF BAP A, les candidats doivent démontrer des compétences techniques solides, notamment la maîtrise des protocoles de laboratoire, la connaissance du matériel et de son utilisation, ainsi que le respect des règles de sécurité. Des qualités organisationnelles sont également essentielles, comme la gestion du temps, la rigueur et la précision, ainsi que l'autonomie. Une projection professionnelle réaliste est attendue, avec une compréhension du rôle d'un ATRF, une adaptabilité aux contraintes des établissements scolaires, et un esprit d'équipe. Enfin, des connaissances disciplinaires en biologie, chimie et géologie sont nécessaires.

Erreurs à éviter

Il est crucial de ne pas négliger les bases, comme les pictogrammes de sécurité, les EPI, ou encore l'utilisation d'un microscope. Il est bien sûr important de ne pas confondre le matériel de laboratoire. Les candidats doivent maîtriser les calculs de dilution et faire preuve de rigueur dans les manipulations (coupes végétales, montage lame/lamelle, pesée de l'agar). Il est également important de ne pas sous-estimer l'importance de la collaboration avec les enseignants et de se projeter concrètement dans le métier. Le métier d'ATRF est exigeant et certaines périodes sont particulièrement chargées : chaque rentrée, la période des ECE, la période des commandes. Anticiper ces périodes et travailler de manière collégiale est essentiel.

Ressources pour se préparer

Les candidats peuvent se référer au référentiel REFERENS III pour les fiches métiers et les programmes officiels. Les annales des concours sont disponibles sur le site de l'Université Claude Bernard Lyon 1. Des ouvrages de référence en biologie cellulaire, chimie générale et géologie sont également recommandés. Des sites utiles comme Eduscol SVT pour les ressources pédagogiques et l'INRS pour la sécurité en laboratoire peuvent être consultés. Enfin, les manuels scolaires sont une source inépuisable de protocoles et ils permettent aussi de comprendre le sens des travaux pratiques réalisés en classe.

Méthodologie pour les épreuves

Pour l'épreuve écrite, il est conseillé de lire attentivement les consignes, de gérer son temps en fonction des coefficients des différentes parties, d'utiliser un vocabulaire scientifique exact et de vérifier ses calculs. Pour l'épreuve pratique, il est important de préparer son poste de travail, d'anticiper les étapes longues, de respecter les protocoles et de noter ses observations. Pour l'entretien, il est recommandé de structurer sa présentation, d'être concret avec des exemples tirés de son expérience,



de répondre aux questions avec clarté et de montrer sa motivation pour le métier d'ATRF.

6. Conclusion et perspectives

Le concours ATRF BAP A 2026 a permis de sélectionner des candidats compétents et motivés, capables de répondre aux exigences des laboratoires et des établissements scolaires. Cependant, certains points d'amélioration ont été identifiés, notamment en matière de rigueur, d'anticipation et de projection professionnelle.

Pour les prochains candidats, il est essentiel de maîtriser les techniques de laboratoire, de comprendre le rôle d'un ATRF dans un environnement éducatif et de s'entraîner aux épreuves pour perfectionner les gestes techniques et la gestion du temps.

La présidence remercie l'ensemble des candidats pour leur participation et encourage ceux qui n'ont pas été retenus à persévérer en travaillant les points faibles identifiés dans ce rapport.

La présidence adresse également ses plus sincères remerciements aux membres du jury du concours externe d'Adjoint Technique de Recherche et de Formation BAP A, pour son professionnalisme et sa bienveillance.

La présidence tient à remercier les différentes personnes directement au contact du jury qui ont contribué à la bonne organisation logistique et matérielle de la session 2026 : l'équipe technique et d'accueil du lycée Guillaume Budé de Limeil-Brévannes. Les épreuves d'admission s'y déroulent dans d'excellentes conditions depuis 2 ans. Qu'il nous soit permis de remercier en tout premier lieu la proviseure du lycée ainsi que les personnels du lycée qui contribuent de près ou de loin au bon déroulement des épreuves d'admission. Enfin, nous adressons nos remerciements à l'équipe de gestionnaires de la DPAE3 du rectorat de Créteil qui organise le concours.

Fait à Créteil, le 6 juillet 2026

Nicolas Vogt
IA-IPR de SVT dans l'académie de Créteil
Président du concours externe d'Adjoint Technique de Recherche et de
Formation BAP A, session 2026