

Pour une recherche intègre et responsable

Pierre Corvol

Pr. émérite, Collège de France

pierre.corvol@college-de-france.fr

Journée doctorale MESRI, 2018

Intégrité scientifique

La fraude en science ou l'arrangement des données :
depuis toujours mais....

plus facilement repérée
plus médiatisée
plus préjudiciable

Une responsabilité individuelle et collective,
une responsabilité du chef d'établissement

Intégrité scientifique

1 à 2% des articles publiés annuellement seraient frauduleux
(OPECST, 2015)

2/3 des chercheurs reconnaissent des pratiques douteuses
de recherche

(Loewenstein J et al. Measuring the prevalence of questionable research practices
Psychological Science, 23, 524, 2012)

« Story telling »

Une histoire lissée...
Surinterprétation des résultats
Littérature biaisée

« Intime conviction »

Petits arrangements avec la réalité
Inutilité de la répétition des expériences
Sélection des expériences

Méconnaissance méthodologique

Méthodes 'faibles'
Méthodes inappropriées
Échantillon trop faible
Erreurs statistiques
Pas de recherche
documentaire avant
le travail
Non respect des
réglementations

Pratiques discutables en recherche

'Torture' ou 'massage' des données
Changement du critère de jugement
Choix sélectif / omission de données
Références erronées
Changement de tests statistiques
P-hacking ou P-HARKing*
Manipulation d'images
Paternité des articles : conflits d'auteurs !
Études animales trompeuses
Non-publication de recherches financées
Résumés, communiqués de presse embellis

Fraude

Fabrication
Falsification
Plagiat

Non intentionnel

Intentionnel

* Hypothesizing After Results are Known

Repères chronologiques

1992 Création aux Etats Unis de l'Office of Research Integrity

1999 Création à l'Inserm d'une délégation à l'intégrité scientifique

2005 Charte européenne du chercheur

2010 The Singapore statement on research integrity

2017 ALLEA - The European code of conduct for research integrity

2015 Charte nationale de déontologie des métiers de la recherche

2016 Rapport : Bilan et propositions de mise en œuvre de la Charte nationale

2017 Lettre circulaire du MESR; vade-mecum; création de l'OFIS

Charte nationale de déontologie des métiers de la recherche

26 janvier 2015



INED, Inst Pasteur, AP-HP, IFREMER, IRSTEA, CEA

« Expliciter les critères d'une démarche scientifique rigoureuse et intègre (.....). Il est de la responsabilité de chaque organisme de mettre en œuvre cette charte à travers la promotion de bonnes pratiques en recherche, la sensibilisation et la formation des personnels (...) et la mise en place de procédures claires et connues de tous pour prévenir et traiter les écarts éventuels aux règles déontologiques ».

Charte nationale de déontologie des métiers de la recherche

26 janvier 2015



INED, Inst Pasteur, AP-HP, IFREMER, IRSTEA, CEA

LOI n° 2016-483 du 20 avril 2016 relative à la déontologie et aux droits et obligations des fonctionnaires :

Conflits d'intérêt; cumuls d'activité des fonctionnaires;

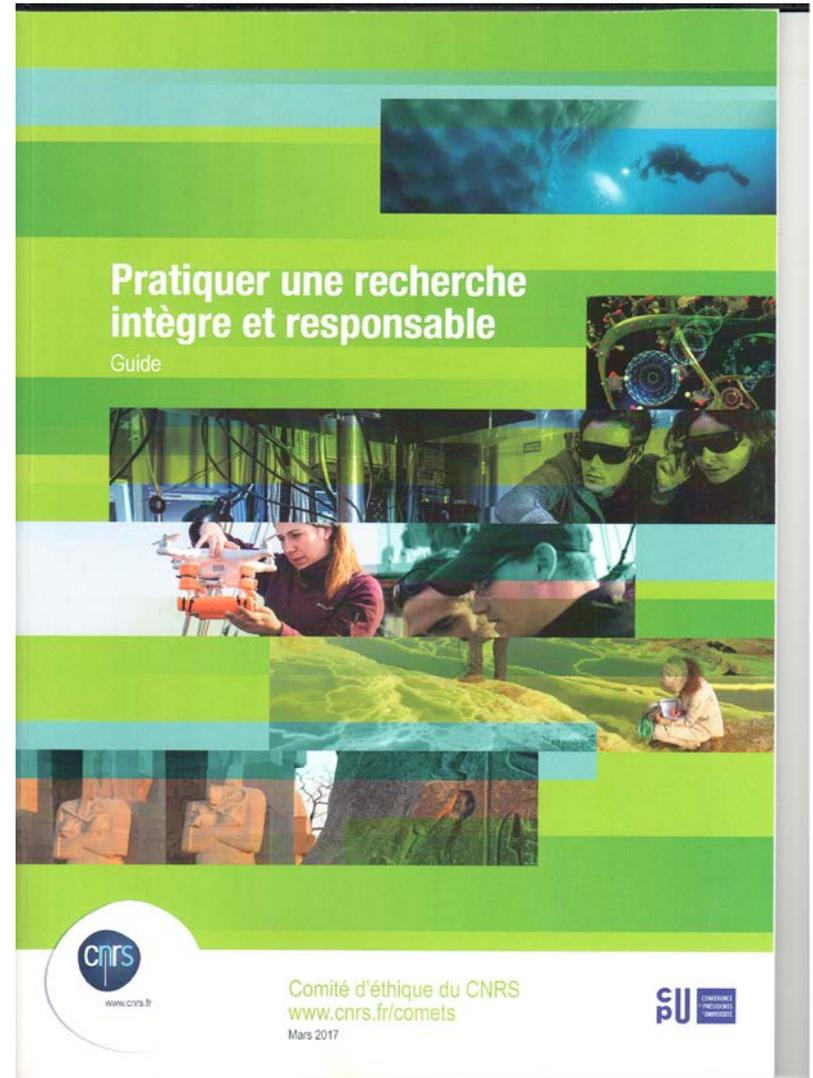
Référent déontologue

Formation

Article 3, alinéa 3° arrêté du 25 mai 2016 fixant le cadre national de la formation conduisant au diplôme de doctorat

✓ Les écoles doctorales.... « *veillent à ce que chaque doctorant reçoive une formation à l'éthique et à l'intégrité scientifique* »

Information et formation

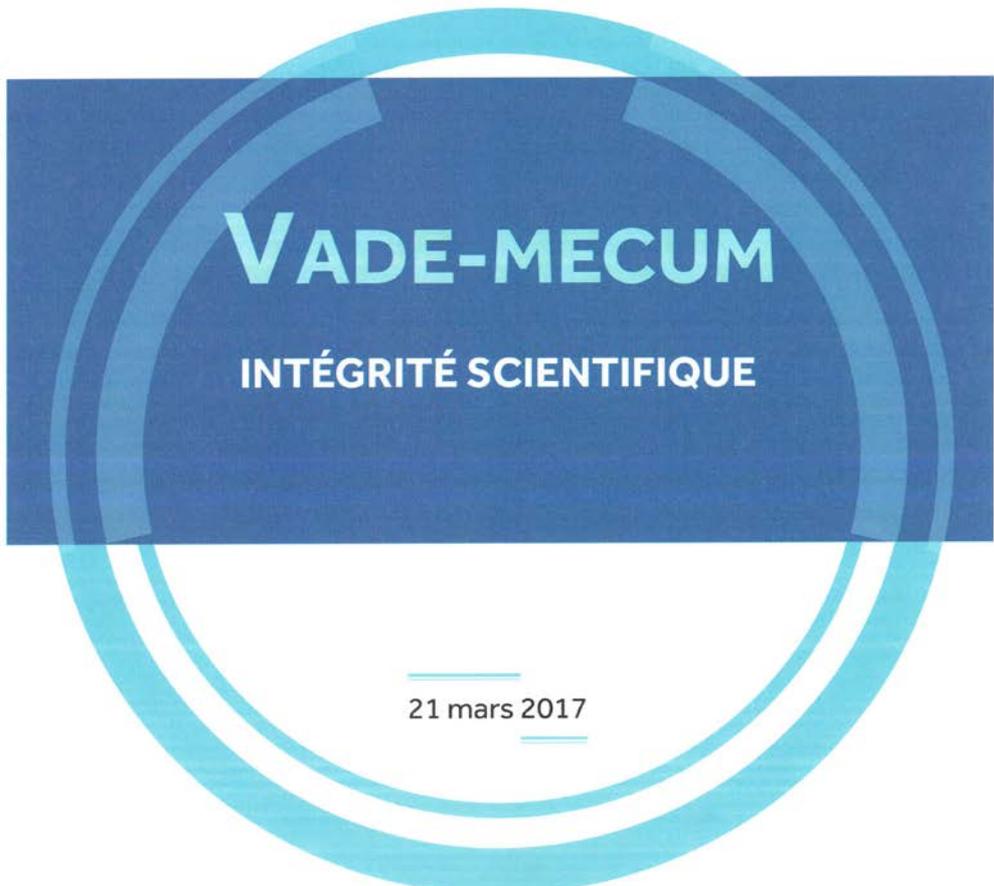


Comité d'éthique du CNRS CPU
www.cnrs.fr/comets

Mise en œuvre d'une politique de recherche intègre et responsable

Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Lettre-circulaire relative à la politique d'intégrité scientifique (BO 15 mars 2017)

- 1/ Adoption des principes de la charte de déontologie
- 2/ Désignation d'un référent intégrité scientifique
- 3/ Conditionnement du financement des projets à la mise en place d'une politique d'éthique et d'IS par l'établissement (ANR)
- 4/ Evaluation par l'HCERES
- 5/ Création de l'Office français d'intégrité scientifique (OFIS)

The logo features a dark blue rectangular background with a large, light blue circular graphic behind it. The text 'VADE-MECUM' is written in a large, bold, light blue font, and 'INTÉGRITÉ SCIENTIFIQUE' is written in a smaller, white font below it.

VADE-MECUM

INTÉGRITÉ SCIENTIFIQUE

21 mars 2017

Le référent intégrité scientifique

Typologie des manquements

OFIS

L'OFIS

« l'Office Français d'Intégrité Scientifique »

« Créer un bureau, une cellule, un office, l'OFIS (Office français d'intégrité scientifique), structure transversale, indépendante, gérant les questions d'intégrité scientifique : expertise, conseils et avis, observatoire, lien institutionnel »

L'OFIS

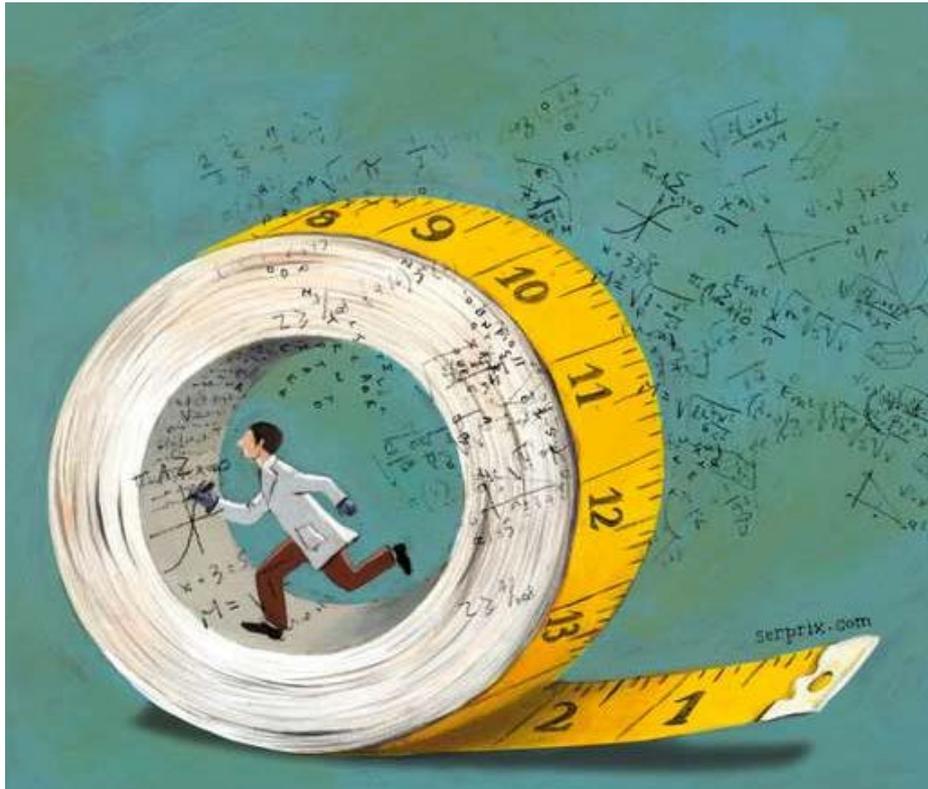
Autonome et bénéficie des conditions nécessaires et pérennes garantissant l'indépendance de l'exercice de ses missions

Missions

- Plate-forme de réflexion
- Observatoire, représentation européenne et nationale
- Animation nationale (promotion des travaux des référents, valorisation des travaux de recherche sur l'intégrité scientifique)

Questions de fond

Pourquoi ces manquements à l'intégrité scientifique ?
Comment améliorer la fiabilité des résultats ?



Le Monde, 27/09/2017

Groupe de travail

Frédérique Coulée, Pr. de droit public, Evry

Antoine de Daruvar, Pr. de bioinformatique, Bordeaux

Laurent Degos, Pr. émérite de médecine, ancien président de la HAS

Pierre-Henri Duée, Dr. émérite, délégué à l'intégrité scientifique INRA

Florence Egloff, chargée de mission CPU

Ghislaine Filliatreau, Dr. Inserm, déléguée intégrité scientifique Inserm

Rémy Gicquel, IGAENR

Michelle Hadchouel, Dr. émérite, chargée de mission intégrité scientifique Inserm

Günther Hahne, Dr. CNRS, IBMP Strasbourg

Claude Huriot, sénateur honoraire, ancien président Institut Curie

Michèle Leduc, Dr. émérite CNRS, ancienne présidente du COMETS

Hervé Maisonneuve, ancien Pr. associé de santé publique, rédacteur médical et scientifique