

Rapport du concours interne d'Assistant ingénieur : Gestionnaire logistique

Composition et fonctionnement du jury

La composition du jury a fait l'objet d'une adaptation dans le cadre de la crise sanitaire liée au coronavirus SARS-CoV-2.

Nombre de membres : 3 membres titulaires et 1 membre suppléant

Christian MERTZ : Président

Nadine MIALI : Experte

Claude CHARTRES : Membre

Cécile GOUJON : Suppléante

Respect des principes fondamentaux de déroulement d'un concours

S'agissant du déroulement du concours, le président a rappelé systématiquement à l'entrée des candidats les conditions du concours. Les temps d'exposé des candidats et de réponse aux questions du jury ont été respectés.

Un temps de débriefing entre les membres du jury a permis d'échanger sur les prestations des candidats.

Évaluation des candidats à l'oral et constats

Les six candidats ont été évalués selon les items suivants : présentation, connaissances générales et techniques, gestion d'équipe, statut, évolution professionnelle.

La grille d'évaluation utilisée s'appuie sur cinq critères à savoir la présentation orale, des questions sur le parcours, des questions de connaissances administratives générales, la mise en situation, les motivations du candidat.

Chaque membre du jury disposait au préalable des documents des candidats décrivant les expériences professionnelles, les fonctions et responsabilités exercées, les formations et diplômes. Chaque CV était complété par une lettre de motivation.

Constats

Les CV et lettres de motivation des candidats étaient pour la plupart de niveau satisfaisant, correctement rédigés, laissant présager des entretiens de qualité acceptable.

On notera cependant que la plupart des dossiers ne mentionnaient pas les corps et grades actuels des candidats.

L'épreuve d'admission a consisté dans un premier temps en une présentation orale par les candidats de leur parcours et expérience professionnelle, puis en un entretien avec le jury.

Les candidats ont présenté des niveaux de connaissances générales et techniques variables en fonction de leurs expériences professionnelles en lien avec le profil du concours.

L'exposé des candidats et leur audition par le jury a permis d'évaluer leurs qualités de réflexion, leurs connaissances ainsi que leur aptitude à exercer les fonctions postulées, puis de les départager.

Niveau de préparation à l'épreuve

Les candidats avaient préparé leur présentation orale, mais les réponses apportées à certains aspects de la fonction visée ont été parfois moyennes notamment en matière de connaissances générales et techniques, de mise en situation.

Les réponses apportées ont laissé apparaître une projection très variable dans la fonction.

Résultats

Le jury a classé un candidat sur Liste Principale ainsi qu'un candidat sur Liste Complémentaire.

Le jury ne déplore aucun problème matériel d'organisation ou incident durant la passation de l'épreuve d'admission.



Le président

Christian MERTZ